

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ КЫРГЫЗСКОЙ  
РЕСПУБЛИКИ  
КЫРГЫЗСКО-КАЗАХСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
образовательная программа «Юриспруденция»**

**ИМАНОВ А.Э.**

**НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ КВАЛИФИКАЦИИ  
ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ ДЛЯ СТУДЕНТОВ - ПРАВОВЕДОВ

БИШКЕК — 2020

Учебное пособие „Научно-практические основы квалификации преступлений“ печатается по решению ОП «Юриспруденция» ККУ от 01 сентября 2020 года (протокол №1).

Утверждено и рекомендовано к изданию Учебно-методическим советом по юридическому профилю Кыргызско-Казахского университета Министерства образования и науки Кыргызской Республики от 30 сентября 2020 года (протокол №1).

### **Научно-практические основы квалификации преступлений**

Б.: 2020 — 37 с.

В учебном пособии освещены современные достижения науки уголовного права по вопросам общенаучной квалификации преступлений, т.е. адекватного применения уголовного закона к конкретным общественно опасным и уголовно наказуемым деяниям. Особое внимание уделено наиболее сложным вопросам квалификации преступлений против личности и собственности. Материал пособия базируется на конституционных законоположениях, международно-правовых актах, нормах уголовного права и материалах судебной практики.

Рассчитано на студентов в работе по важнейшим вопросам квалификации преступлений и проступков, призвано способствовать более глубокому усвоению одноимённого вузовского спецкурса, а также на широкий круг специалистов права.

Составил старший преподаватель Кыргызско-Казахского университета Иманов А.Э.

Рецензент: к.ю.н., доцент ОП «Юриспруденция» ККУ Карыбаева А.С.

# НАУЧНО–ПРАКТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

## ВВЕДЕНИЕ

Принятие в 2017 г. Уголовного кодекса Кыргызской Республики и Кодекса Кыргызской Республики о проступках (в последующем, если иное не оговорено, – УК и КП), внесение многочисленных изменений и дополнений обусловило усиление внимания к проблемам квалификации общественно опасных деяний. Комплекс имеющейся учебной и научной литературы по рассматриваемым вопросам устарел и перестал отвечать потребностям учебного процесса. Предлагаемое учебное пособие «Научно-практические основы квалификации преступлений» в совокупности с указанной в нём основной литературой в определённой степени компенсирует образовавшийся пробел.

Настоящее издание призвано способствовать более глубокому пониманию и усвоению дисциплины «Уголовное право». Проблемно-тематический комплекс в составе данного пособия, представляет собой компонент образовательной технологии, применяемой в Кыргызско-Казахском университете. Главное его назначение – активное развитие творческих способностей студента, а также навыков в самостоятельной работе с рекомендованной литературой и умения анализировать проблемные ситуации, приходить к обоснованным, аргументированным выводам.

Содержание настоящего издания включает в себя рассмотрение проблемных вопросов Общей и Особенной частей Уголовного права, общий обзор новых уголовных законов (КП и УК от 2017г.), особенности квалификации отдельных групп преступлений, проступков и отграничение их смежных составов.

Нормативную и методическую базу курса составляют: Конституция Кыргызской Республики, Уголовный кодекс КР, Кодекс КР о проступках с изменениями, дополнениями и комментариями, иные (бланкетные) законы, постановления Пленума Верховного суда КР, монографии, учебные пособия и статьи по отдельным темам и учебным вопросам, международные стандарты в рассматриваемой области, альбомы схем и другие методические материалы.

Работа может быть использована обучающимися при самостоятельной подготовке и на всех видах учебных занятий по дисциплине «Основы квалификации преступлений и проступков».

В процессе самостоятельной работы студента над систематизированным и обобщённым на основе комплексного подхода материалом, достигаются следующие цели:

а) образовательная – усвоение теоретических положений правил квалификации преступлений;

б) практическая – умение применять нормы уголовного права при разрешении конкретных ситуаций;

в) воспитательная – формирование научного мировоззрения по вопросам о роли и месте уголовно-правовых средств в борьбе с преступностью, непримиримости к отступлениям от принципов гуманизма и социальной справедливости, готовности бороться с любыми нарушениями правопорядка.

Учебное пособие «Научно-практические основы квалификации преступлений» рассчитано на студентов и преподавателей юридических факультетов ВУЗов.

## ТЕМА. ПОНЯТИЕ И ЗНАЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

### ВОПРОСЫ:

1. ПОНЯТИЕ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ;
2. ВИДЫ КВАЛИФИКАЦИМ ПРЕСТУПЛЕНИЙ;
3. СОДЕРЖАНИЕ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ.

**1. Квалификация преступлений** занимает особое место в деятельности юриста-практика, участвующего в расследовании преступлений, рассмотрении и разрешении уголовных дел и дел о проступках. Этот вид правоприменительной деятельности присутствует во всём процессе применения норм уголовного права. Первоначально подлежит установлению, какие обстоятельства дела имеют юридическое значение и что подлежит выяснению дополнительно. Далее – выбор нормы и оценка содеянного.

Квалификация преступлений, проступков по своей сути это не этап, а ядро процесса применения нормы уголовного права.

Следственные, прокурорские и судебные органы должны квалифицировать преступления в точном соответствии с законом и всеми обстоятельствами дела. Ещё в 1969 г. Пленум Верховного суда СССР в постановлении «О судебном приговоре», указывал: «выводы относительно квалификации преступления по той или иной статье уголовного закона, его части или пункту должны быть мотивированы в приговоре». При этом «суд должен обосновать квалификацию преступления в отношении *каждого подсудимого* и в отношении *каждого преступления*».

Правильная квалификация преступления является одной из гарантий осуществления правосудия в соответствии с законом. Ошибки в квалификации могут серьёзно отразиться на судьбе обвиняемого, даже создать угрозу для его жизни. Противоположного рода ошибки означают неоправданное смягчение уголовной ответственности, не обоснованное обстоятельствами дела. В любом случае неправильная квалификация ведёт к вынесению неправосудного, несправедливого решения: она извращает судебную, следственную и прокурорскую практику, подрывает авторитет органов правосудия и самого закона. Наконец, ошибки в квалификации преступлений искажают данные уголовно-правовой статистики, тем самым создают неверное представление о преступности в стране и работе правоохранительных органов.

*Квалификация уголовно наказуемых деяний* – один из важнейших этапов применения уголовного закона: от правильной квалификации зависит дальнейший ход расследования уголовного дела, его рассмотрение в суде и определение вида и размера наказания.

Термин «квалификация» происходит от латинского *quālis* (свойства, качества, т.е. определение качества, оценка чего-либо) и предполагает отнесение предмета или явления к определённом разряду, группе в зависимости от качественных критериев.

Квалификация преступлений – мыслительный логический процесс, осуществляемый по законам и методам формальной логики. К числу приёмов квалификации как мыслительный процесс относятся дедукция, индукция, анализ, синтез и др.

Квалификация преступления является *первым этапом* применения норм уголовного закона при расследовании конкретного преступления.

*Квалификация преступлений* в уголовном праве – точная уголовно-правовая оценка конкретного общественно опасного деяния. Она заключается в установлении точного соответствия между признаками совершённого общественно опасного деяния и признаками, предусмотренными в нормах уголовного закона.

В уголовном праве квалификация деяния означает:

- *установление* и *юридическое закрепление* точного соответствия между признаками совершенного деяния и признаками состава преступления, предусмотренного уголовно-правовой нормой;
- *выбор* такой уголовно-правовой нормы, которая в полной мере охватывает общественно опасное деяние, совершенное конкретным лицом.

Термин «квалификация преступлений» имеет *двойное значение*.

А). Квалификация как деятельность должностных лиц правоприменительных органов (дознавателя, следователя, прокурора, судьи), результатом которой является установление точного соответствия между деянием и признаками состава преступления, указанного в Особенной части УК;

Б). Квалификация как государственно-правовая оценка совершённого общественно опасного деяния, предусмотренного уголовным законом.

*Квалификация преступлений – это установление и юридическое закрепление точного соответствия между признаками совершенного общественно опасного деяния и признаками состава преступления, предусмотренного конкретной статьёй Особенной части УК.*

Нужно установить, является ли квалифицируемое деяние оконченным. Если содеянное не является оконченным, то требуется установить содержит ли оно признаки приготовления к преступлению или покушения на него, предусмотренные в ст. 30 УК, т.е. состав неоконченного преступления.

Далее, проанализировать ситуацию на предмет обнаружения признаков добровольного отказа от преступления, поскольку наличие его, в соответствии со ст. 31 УК, является основанием для освобождения от уголовной ответственности лица, совершившего преступное деяние. Обнаружение признаков добровольного отказа тоже позволяет завершить процесс квалификации соответствующего деяния. В противном случае процесс квалификации должен быть продолжен.

После чего необходимо детально сопоставить совокупность фактических обстоятельств, характеризующих содеянное, с признаками состава преступления, предусмотренными диспозицией соответствующей статьи Особенной части УК. Это следует осуществлять путём мысленного вычленения той или иной части фактических данных и сопоставления их с признаками элементов состава преступления: объекта, объективной стороны, субъективной стороны, субъекта.

**2. Виды квалификации преступлений:** доктринальная, легальная.

А). *Доктринальная квалификация* отражает мнение специалистов-криминалистов в специальной и научной литературе: такая квалификация помогает практикам в оценке деяний, но она не носит обязательного характера;

Б). *Легальная квалификация* осуществляется в тесном единстве норм уголовного и уголовно-процессуального права. Уголовное право определяет суть квалификации, а процессуальное право даёт возможность облечь его в официальную форму.

Доктринальная (научная) квалификация предлагается в юридической литературе или даётся отдельными лицами в порядке выражения своего мнения по тому или иному уголовному делу. Студент, решающий задачу по уголовному праву, осуществляет доктринальную квалификацию, которая служит ступенькой для приобретения навыков официального применения закона в будущей работе.

**3. Квалификация деяний** может осуществляться на всех стадиях уголовного процесса (на этапах досудебного производства и судебного разбирательства):

- при регистрации в ЕРПП происшествий и \ или преступлений, т.е. автоматическом возбуждении уголовного дела, дознаватель, следователь, прокурор и в определённых случаях судья должны указать конкретную норму (пункт, часть, статью) Особенной части УК \ КП, по которой оно возбуждается. Это – первичная квалификация преступления;

- в дальнейшем квалификация осуществляется при формулировании обвинения и уведомлении о подозрении;
- при составлении обвинительного заключения также уделяется большое внимание вопросам квалификации;
- окончательная правовая оценка преступления, проступка производится при вынесении приговора в суде.

### **Задания по теме для самостоятельной работы студентов.**

1. Ряд специалистов в области теории государства и права высказывает мнение о том, что судебное толкование уголовно-правовых норм применительно к конкретному преступлению является обязательным только для суда. По мнению других, оно должно иметь значение также и для органов расследования при квалификации таких общественно опасных деяний, а некоторые авторы считают, что оно не должно иметь никакого значения для правоприменительной практики.

*Каково Ваше отношение к этому утверждению?*

2. В науке уголовного права утверждается, что правильная квалификация преступлений позволяет выработать наиболее эффективные профилактические меры борьбы с преступностью.

*Существует ли связь между квалификацией преступлений и профилактикой преступности и в чём она может проявляться?*

3. *Используя метод дедукции, докажите, что угон (ст.206 УК КР) не является формой хищения.*

## **ТЕМА. ОБЩЕНАУЧНЫЕ ОСНОВЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

### **ВОПРОСЫ:**

1. КВАЛИФИКАЦИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ КАК МЫСЛИТЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС;
2. УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ – ОСНОВА КВАЛИФИКАЦИИ.

1. Квалификация преступлений имеет важное значение в правоприменительной практике органов дознания, расследования, прокуратуры и суда. Она представляет собой основанный на анализе обстоятельств совершения конкретного проступка, преступления выбор уголовно-правовой нормы, по которой виновный должен быть привлечён к уголовной ответственности. Правильная квалификация деяния является одним из условий обеспечения индивидуализации уголовной ответственности и последующего в результате этого наказания. Поэтому уяснение закономерностей, лежащих в основе квалификации, – непереносимое и важное условие подготовки квалифицированного специалиста в области юриспруденции уголовно-правовой направленности.

*Квалификация как мыслительный процесс:*

- осуществляется указанными работниками правоохранительных органов;
- предполагает использование норм материального и процессуального права;
- предполагает использование концептуально-понятийного аппарата;
- использует общую теорию права, основанную на законах и категориях диалектики и логики.

*Категории диалектики – это:*

- общее и частное;
- сущность и явление;
- причина и следствие;
- форма и содержание;
- количество и качество;
- особенное и единичное;
- конкретное и абстрактное.

С точки зрения уголовного процесса квалификация преступления – это деятельность, направленная на выяснение истины по уголовному делу.

*Методы познания истины:* от простого знания – к более сложному; от абстрактного представления о правонарушении вообще к конкретному преступлению.

Основной вывод при квалификации выражается в виде умозаключения.

**2.** Наука уголовного права выработала ряд *основных положений* квалификации преступлений:

1) в основе квалификации преступлений лежат законы и категории диалектики, логики; правила квалификации основаны на общей теории права;

2) основная цель квалификации преступлений – правильно, в точном соответствии с законом оценить совершённое опасное деяние и сделать вывод о соответствии либо несоответствии деяния признакам уголовно-правовой нормы;

3) юридическим основанием для квалификации является состав преступления, то есть совокупность объективных и субъективных элементов и признаков, закреплённых в уголовном законе и характеризующих деяние как преступление;

4) в науке уголовного права разработаны определённые правила квалификации преступлений, которые должны соблюдаться *всеми субъектами* правоприменительной деятельности;

5) при характеристике ряда составов преступлений законодатель использует *оценочные понятия*, которые нуждаются в дополнительном толковании;

6) для квалификации преступлений существенное значение имеют разъяснения Пленума Верховного суда КР о применении тех или иных статей УК, КП, что является судебным толкованием, обязательным для субъектов правоприменительной деятельности;

7) квалификация преступлений имеет решающее значение для установления виновности лица, для назначения справедливого наказания и дальнейшего применения уголовно-исполнительного права.

### **Задания по теме для самостоятельной работы студентов.**

1. Некоторые криминалисты высказывают мнение о возможности принятия судом решения о виновности лица и постановления приговора на основании (наряду с другими доказательствами) заключения эксперта, содержащего выводы, данные в вероятностной форме. Другие считают, что указанное заключение судом не должно приниматься во внимание, а своё решение о виновности он должен основывать только на совокупности прямых доказательств.

*Какова Ваша позиция по этому вопросу? Обоснуйте её с позиций формальной логики.*

2. В отличие от зарубежного, уголовное законодательство Кыргызской Республики отрицает в качестве субъекта юридическое лицо.

*С позиций формальной логики обоснуйте своё отношение к проблеме.*

3. Гражданин "С", находясь в состоянии алкогольного опьянения, на улице приставал к прохожим, в ответ на сделанное ему замечание ударил гражданина "П" кулаком в лицо. Гражданин "С" был задержан. При доставлении нарядом милиции в дежурную часть ОВД он неожиданно выхватил нож и нанёс несколько ранений доставлявшим его двум работникам патрульной службы.

*Какие философские категории и законы проявляются при квалификации содеянных, "С" деяний?*

ТЕМА. ЮРИДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

## ВОПРОСЫ:

1. УГОЛОВНЫЙ ЗАКОН – ВАЖНЕЙШАЯ ОСНОВА КВАЛИФИКАЦИИ ПР-НИЙ
2. СТРУКТУРА НОРМЫ ОСОБЕННОЙ ЧАСТИ УК КР;
3. КВАЛИФИКАЦИЯ ПРИ ИЗМЕНЕНИИ ИЛИ ПРИНЯТИИ УГОЛОВНОГО ЗАКОНА.

1. Уголовный кодекс Кыргызской Республики и Кодекс Кыргызской Республики о проступках, принятые Жогорку Кеңешом КР 22 декабря 2016 г., состоят из норм Общей и Особенной частей.

Общая часть включает в себя нормы, определяющие задачи, принципы и основные институты уголовного права. Применительно к Общей части теории уголовного права особо тщательно надлежит изучить главы о преступлении (проступке), о составе преступления как основании уголовной ответственности, о понятии, системе и видах наказания, о назначении наказания.

В Общую часть уголовного закона вошли положения, касающиеся всей или значительной части норм, описывающих конкретные виды преступлений, и без неё Особенная часть немислима. Она включает принципы, исходные начала, безусловно необходимые для применения и диспозиций, и санкций охранительной нормы (конкретной статьи Особенной части уголовного закона).

Особенная часть уголовного закона содержит перечень и описание признаков конкретных видов преступлений с указанием пределов наказуемости каждого из них.

Общая и Особенная части уголовного закона неразрывно связаны между собой. При осуществлении квалификации преступлений необходимо учитывать, что применение норм Особенной части базируется на тех общих и принципиальных положениях, которые сформулированы в нормах Общей части. Например, при квалификации содеянного виновным преступления, предусмотренного ч.2ст.130 Уголовного Кодекса КР, такой квалифицирующий признак, как совершение преступления по «предварительному сговору группой лиц», можно определить только через соответствующие нормы Общей части – ч.2ст.44 УК КР, раскрывающую содержание этого признака.

*Цель квалификации преступлений* – поиск юридического основания для привлечения лица к уголовной ответственности за совершённое им общественно опасное деяние.

В процессе квалификации преступления проводится *сопоставление* признаков совершённого общественно опасного деяния с теми признаками, которыми законодатель охарактеризовал все подобного рода преступления.

### 2. Нормы Особенной части УК представлены *диспозицией* и *санкцией*.

Виды диспозиций:

- *описательные*. В них отражены важнейшие признаки состава деяния;  
- *бланкетные*. Предполагают в процессе квалификации изучение и использование иных нормативных актов (например, диспозиция ст.211 УК КР отсылает к положениям Гражданского кодекса КР и других нормативных актов в сфере экономической деятельности; диспозиция ст.297 УК КР обязывает использовать Правила, дорожного движения или эксплуатации транспортных средств);

- *ссылочные*. В соответствии с ними для уяснения содержания нормы законодатель отсылает к другой статье УЗ (например, ст.139 УК). Санкция применяется уже после оценки деяния и отражает индивидуализацию наказания.

### 3. *Квалификация при изменении уголовного закона.*

Преступление следует квалифицировать по закону, действующему во время его совершения. Закон, устраняющий наказуемость деяния или смягчающий наказание, *имеет* обратную силу, то есть распространяется также на деяния, совершённые до вступления его в силу. Закон, устанавливающий наказуемость деяния или усиливающий наказание, обратной силы *не имеет*.

### **Задания по теме для самостоятельной работы студентов.**

1. Гражданка "С" признана виновной и осуждена судом за похищение из школы-интерната своей дочери, в отношении которой она ранее в судебном порядке была лишена родительских прав. Защитник в кассационной жалобе просил отменить приговор и прекратить уголовное дело, так как "С", несмотря на лишение родительских прав, остаётся родной матерью для своего ребёнка и её действия не могут квалифицироваться как преступление.

*Какое решение, по Вашему мнению, должно быть принято в данном случае?*

2. «П» после совместного распития спиртных напитков поссорился со своим соседом по даче «Н», пригрозил ему, что затопит его подземный гараж и взорвёт принадлежащий «Н» автомобиль.

*Как следует квалифицировать действия «П»?*

3. Пятнадцатилетний «В» попросил с целью покататься велосипед у четырнадцатилетнего «М». Последний отказал ему. Тогда «В» вырвал велосипед из рук «М», бросил его на землю и стал прыгать на нём, сломав полностью все спицы заднего и переднего колеса. Родители «М» обратились с заявлением в милицию, требуя привлечь «В» к уголовной ответственности за умышленное уничтожение чужого имущества.

*Какое решение должно быть принято по заявлению родителей «М»?*

### ТЕМА. СОСТАВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

#### ВОПРОСЫ:

1. ПОНЯТИЕ СОСТАВА ДЕЯНИЯ;
2. ПРИЗНАКИ И ЭЛЕМЕНТЫ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ. ВИДЫ СОСТАВОВ.

1. *Состав преступления, проступка* – важнейшее законодательное и теоретическое понятие в уголовном праве.

Для юридической оценки общественно опасного деяния большое значение имеют виды составов преступлений с учётом степени общественной опасности деяния. Речь идёт о простом, квалифицированном и особо квалифицированном составах преступления. Квалифицированные и особо квалифицированные составы – это те же простые, но наделённые законодателем квалифицирующими признаками, то есть признаками, усиливающими ответственность.

*Основанием* уголовной ответственности согласно ст.17 КР и ст.25 УК КР является совершение деяния, содержащего все *признаки* состава деяния, предусмотренного Особенной частью КР, УК.

Под *составом преступления* в теории уголовного права понимается *совокупность установленных законом объективных и субъективных признаков, характеризующих общественно опасное деяние как конкретное преступление.*

Б.А.Куринов определяет состав преступления как систему объективных и субъективных признаков, которые являются необходимыми и достаточными для признания виновным лицо, совершившее определённого рода преступление. «Необходимыми,- писал он,- они являются в том смысле, что без наличия хотя бы одного из признаков лицо не может быть привлечено к уголовной ответственности за преступление данного вида».

Например, для кражи (ст.200 УК), кроме вины, необходимо установить и наличие у лица *корыстной цели*, отсутствие которой исключает ответственность за такое преступление. Достаточными же эти признаки названы потому, что для привлечения к уголовной ответственности за преступление данного вида не требуется устанавливать ещё какие-либо дополнительные признаки.

Так, при совершении такого преступления, как незаконное помещение в психиатрический стационар (ст.174 УК), для привлечения к уголовной ответственности *не требуется* установление мотива и цели совершения этого деяния, достаточно самого факта помещения. Также *неважно* место и время совершения этого преступления. Однако установление достаточных и необходимых признаков для привлечения лица к уголовной ответственности и квалификации преступления не исключает необходимости закрепления других фактических обстоятельств для иных целей (индивидуализации наказания, выяснения условий и причин совершения преступления и т.д.).

Таким образом, состав преступления является законодательной моделью преступлений определённого вида, включающей в себя все самые существенные, необходимые и типичные его признаки. В этом смысле состав преступления является *единственным правовым основанием* уголовной ответственности, в то время как факт совершения лицом предусмотренного уголовным законом деяния является *фактическим основанием* для привлечения лица к уголовной ответственности.

Признание состава преступления единственным правовым основанием уголовной ответственности отражает важнейшие положения уголовного права. Оно означает недопустимость привлечения к уголовной ответственности за «опасное состояние» личности, принадлежности его к какой-либо социальной группе.

**2. Признаки элементов состава преступления** определяют его специфику, позволяют отграничить один состав преступления от другого, а также размежевать преступления от уголовных проступков и непреступных правонарушений. Признаки составов преступлений и проступков представлены в диспозициях норм Общей и Особенной частей УК и КП.

К элементам состава преступления относят: объект, объективную сторону, субъективную сторону и субъект деяния. Характеризующие эти элементы признаки, подразделяются на *обязательные* и *факультативные*.

*Значение* состава преступления, проступка состоит в том, чтобы быть основанием уголовной ответственности. Это означает, что согласно ст.25 УК и ст.17 КП основанием уголовной ответственности за преступление или (и) проступок является совершение противоправного деяния, содержащего все признаки состава преступления \ проступка, предусмотренных в указанных уголовных законах КР.

Состав преступления используется *при квалификации* деяния, т.е. установлении соответствия (идентификации, тождества) содеянного лицом признакам состава преступления, предусмотренного в диспозиции уголовно-правовой нормы.

Состав преступления выступает главным критерием конструкции санкции уголовно-правовой нормы и деления составов преступлений на простые, квалифицированные (особо квалифицированные).

#### Виды составов преступлений.

А). По характеру и степени *общественной опасности* преступлений:

- основной* состав, например, ч.1ст.130 УК (убийство без каких-либо обстоятельств);
- квалифицированный* состав (с отягчающими обстоятельствами) – ч.2ст.130 УК;
- привилегированный* состав (со смягчающими обстоятельствами), например, убийство из сострадания (ст.134 УК);

Б). По *структуре* элементов составы подразделяются на:

- простой*, где все элементы одномерны, т.е. один объект, одно деяние с одним последствием, одна форма вины. Например, кража (ст.200 УК);
- сложный состав* где возможны варианты усложнения состава, например, два объекта посягательства при разбое (ст.202 УК);
- альтернативный* – разновидность сложного состава деяния по способу описания его объективной стороны (содержит описание двух и более действий). Так, согласно диспозиции ст.267 УК, любое из указанных действий (незаконные:

изготовление, приобретение, перевозка и др.) или их совокупность образует данный вид состава.

В). По *конструкции состава* деяния – моменту окончания преступления, (особенности объективной стороны) различаются следующие составы деяний:

- *материальный*, содержащий дополнительные обязательные признаки: общественно опасные последствия и причинную связь (между действием и преступным результатом), например, убийство, кража, изнасилование;
- *формальный* состав имеют преступления моментом окончания, которых является совершение противоправных действий (бездействия), независимо от наступления их преступного результата (характерная черта формального состава). Примером может служить простой состав угона без цели хищения (ч.1ст.206 УК);
- *усечённый* (разновидность формального состава) – момент окончания преступления перенесён на более раннюю (чем совершение деяния) стадию. Так, разбой – преступление с формально-усечённым составом, признаётся оконченным в момент совершения разбойного нападения (его реальной угрозы) независимо от наступления преступных последствий. Этот же квалифицирующий признак характеризует объективную сторону основного состава вымогательства (ч.1ст.203 УК): преступление окончено в момент высказывания незаконных требований, например, о передаче чужого имущества, сопровождающиеся угрозами.

#### **Задания по теме для самостоятельной работы студентов.**

1. «К» в ответ на постоянные упрёки жены и её матери в том, что использует их общую автомашину только для своих личных нужд и постоянно управляет автомобилем в нетрезвом состоянии, облил автомашину бензином и поджёг, в результате чего она полностью уничтожена.

*Какая ответственность может наступить для «К» за содеянное?*

2. 11-летний «С» по наущению 19-летнего «У» вырывал сумки у прохожих. Деньги, изъятые из сумок, они делили пополам.

*Как решить вопрос об уголовной ответственности «У» и «С»?*

3. «Н» привлечён к уголовной ответственности по ст.181 УК за вовлечение в пьянство семнадцатилетнего «П», который в состоянии опьянения совершил злостное хулиганство. В ходе расследования установлено, что «Н» действительно в день совершения хулиганских действий угощал «П» спиртными напитками за оказанную им помощь в переноске мебели, после чего они расстались. Других случаев совместного употребления ими спиртных напитков не установлено.

*Как должны квалифицироваться действия указанных лиц?*

#### **ТЕМА. ЭТАПЫ ПРОЦЕССА КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

##### **ВОПРОСЫ:**

1. ПОНЯТИЕ И РОЛЬ ЭТАПОВ ПРОЦЕССА КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ;
2. СОДЕРЖАНИЕ ЭТАПОВ ПРОЦЕССА КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ.

**1.** Как и всякий процесс, квалификация преступлений может быть разделена на этапы. Выделяется шесть этапов квалификации, каждый из которых имеет определённое значение.

При прохождении этапов процесса квалификации преступления осуществляется тесная взаимосвязь норм уголовного и уголовно-процессуального права. Каждый последующий этап является более точным, логически завершённым и оканчивается конкретным *выводом*:

- о наличии либо отсутствии состава преступления;
- о конкретизации видового состава преступления;
- об изменении либо дополнении квалификации;
- о правомерном применении норм уголовного, уголовно-процессуального права.

Данные логические выводы облекаются в форму процессуальных документов, обязательные для исполнения.

**2. Первый этап** процесса квалификации преступления *состоит*:

- в предварительном анализе совершённого общественно опасного деяния,
- в выявлении первичных признаков состава деяния. Как правило, устанавливаются объект посягательства и характер объективной стороны.

При этом *необходимо*:

- изучить *все имеющиеся материалы* с учётом их сбора в минимальном количестве;
- предвидеть *судебную перспективу*. Для этого соответствующее должностное лицо обязано в достаточной мере знать действующий уголовный закон и иметь навыки самостоятельной работы.

Если установлены достаточные данные, указывающие на наличие в деянии признаков преступления, то содеянное регистрируется (вносятся сведения в Единый реестр преступлений и проступков) и начинается досудебное производство по автоматически возбуждённому на этом основании уголовному делу (автоматически фиксируется дата внесения информации и присваивается № уголовного дела). На данном этапе расследования должна быть указана уголовно-правовая норма (статья уголовного закона), по признакам которого оно возбуждено.

Данный этап предполагает:

- установление общей принадлежности деяния к преступлениям;
- подбор нормы для первоначальной квалификации. Здесь имеются определённые трудности, главным образом потому, что, неизвестны все факты, имеющие уголовно-правовое значение и неясен предмет доказывания.

На *втором этапе* процесса квалификации преступления:

- возможно выдвижение новых версий, возможен отказ от гипотез, не нашедших подтверждения;
- осуществляется анализ и синтез признаков, характеризующих любое деяние;
- уточняются факультативные и оценочные признаки;
- от общего понятия преступления происходит переход к родовой и видовой принадлежности совершённого деяния,
- далее следует вывод (подкреплённый совокупностью доказательств) о том, какой конкретный состав преступления содержится в действиях подозреваемого;
- этот логический путь в процедурных рамках УПК (ст.233) заканчивается составлением постановления об уведомлении о подозрении в совершении преступления, в котором наряду с другими признаками должно быть указано следующее:

а) преступление, в совершении которого подозревается лицо, с указанием времени, места, способа и других обстоятельств;

б) уголовный закон, предусматривающий ответственность за данное деяние.

*Третий этап* процесса квалификации преступления начинается после уведомления о подозрении и оканчивается составлением обвинительного акта.\*

Обвинительный акт (заключение) – наиболее значимый процессуальный документ уголовного расследования. На этом этапе завершается деятельность следователя. В этом документе указывается окончательная квалификация преступления, то есть подробнейшим образом расписываются признаки преступного деяния в соответствии с их законодательной моделью – конкретным составом преступления; она должна совпадать с квалификацией, нашедшей отражение в постановлении об уведомлении о подозрении в совершении преступления.

*Четвёртый этап*. Правильность и обоснованность квалификации преступления проверяет прокурор, к которому поступают материалы уголовного

дела в рамках досудебного производства. Он, в частности, обязан проверить наиболее важные аспекты процессуальных документов:

- имело ли место деяние, вменяемое обвиняемому, и имеется ли в этом деянии состав преступления;
- правильно ли квалифицировано преступление.

Если требуется изменение обвинения на более тяжкое или существенно отличающееся по фактическим обстоятельствам от первоначального, прокурор возвращает дело органу дознания или следователю для «переквалификации» деяния.

*Пятый этап* процесса квалификации преступления – судебное рассмотрение и разрешение по существу уголовного дела. Именно здесь принимается окончательное решение о квалификации деяния, за совершение которого виновный привлекается к уголовной ответственности.

Решение о квалификации преступления, принимаемое судом на данном этапе, указывается в приговоре. Здесь наиболее полно и глубоко анализируются и сопоставляются установленные по делу факты, им даётся окончательная юридическая оценка.

*Значимость* правильной квалификации и отражение её в самом приговоре выражаются в следующем:

- в приговоре мотивируются выводы суда относительно квалификации преступления по той или иной статье уголовного закона, его части, пункту;
- признавая подсудимого виновным в совершении преступления по признакам, относящимся к оценочным категориям (тяжкие или особо тяжкие последствия, крупный или значительный ущерб, существенный вред и др.), суд не должен ограничиваться ссылкой на соответствующий признак, а обязан привести в описательной части приговора обстоятельства, послужившие основанием для вывода о наличии в содеянном указанного признака;
- по делу в отношении нескольких подсудимых или по делу, где подсудимый обвиняется в совершении нескольких преступлений, суд должен обосновать квалификацию в отношении каждого подсудимого и в отношении каждого преступления.

*Шестым этапом* процесса квалификации преступлений признаётся изменение квалификации преступления в кассационном и надзорном порядке.

Суд при рассмотрении дела в:

- кассационном порядке может смягчить наказание, назначенное судом первой инстанции, или применить закон о менее тяжком преступлении, но не вправе усилить наказание или применить закон о более тяжком преступлении;
- в порядке надзора в части изменения квалификации преступления суд также не вправе применить закон о более тяжком преступлении.

\*с момента утверждения прокурором обвинительного акта, правовой статус подозреваемого лица меняется – оно становится обвиняемым.

### **Задания по теме для самостоятельной работы студентов.**

1. «Р» в течение нескольких лет тайно хранил у себя дома два найденных финских ножа. Во время обыска, производившегося в доме в связи с совершением сыном «Р» крупного хищения, ножи были обнаружены и изъяты.

*Можно ли привлечь «Р» к уголовной ответственности?*

*Вариант: «Р» нашёл и хранил пистолет Макарова.*

2. Находясь в состоянии алкогольного опьянения на пляже, восемнадцатилетняя «Л», девятнадцатилетние «М» и «К» обратили внимание на двух загорающих семнадцатилетних девушек. «М» уговорил «Л» отозвать одну из девушек под благовидным предлогом в густой кустарник. «Л» выполнила просьбу и

привела незнакомую девушку в указанное место, после чего её «М» и «К» изнасиловали.

*Квалифицируйте действия «Л», «М» и «К».*

3. Гражданин «И» с целью облегчить поступление на бюджетное отделение престижного государственного вуза своего сына заранее договорился с преподавателем этого вуза «А» и вручил ему для передачи председателю приёмной комиссии «Б» 5 тыс. \$. Однако деньги «А» не передал, так как «Б» был задержан работниками милиции в момент получения им взятки от гражданина «С».

«А» оставил деньги у себя, а через некоторое время был задержан и привлечён к уголовной ответственности как соучастник «Б» в связи с другим эпизодом.

*Квалифицируйте действия перечисленных в задании лиц.*

## ТЕМА. ВИДЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

### ВОПРОСЫ:

1. КВАЛИФИКАЦИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПО ОБЪЕКТУ ПОСЯГАТЕЛЬНОСТИ;
2. КВАЛИФИКАЦИЯ ПО ОБЪЕКТИВНОЙ СТОРОНЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ;
3. КВАЛИФИКАЦИЯ ПО СУБЪЕКТУ ПРЕСТУПЛЕНИЯ;
4. КВАЛИФИКАЦИЯ ПО СУБЪЕКТИВНОЙ СТОРОНЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ.

#### **1. Как правило, квалификация преступления:**

- начинается с анализа объекта посягательства;
- затем следует выделить признаки самого деяния, то есть определить рамки и содержание объективной стороны;
- далее выявляются все признаки субъекта преступления и содержание субъективной стороны (форма вины, мотив и цель).

Такая схема позволяет установить сходство либо различие как между совершённым деянием и его юридической моделью, так и между смежными деяниями, внешне схожими по ряду признаков.

*Объект преступления – важнейший элемент состава деяния.*

Любое совершение общественно опасного деяния, предусмотренного уголовным законом, предполагает нарушение чьих-то охраняемых интересов. Не существует безобъектных преступлений. Для правильного применения закона необходимо умение логически определить общий, родовой видовой и непосредственный объекты преступления.

В рамках конкретного преступления всегда требуется установить *непосредственный* объект посягательства – конкретное благо, интерес, правовое установление. Непосредственный объект, как правило, называется или подразумевается в диспозиции статьи Особенной части УК, например, ст.130 подразумевает жизнь человека, ст.200 имеет в виду собственность конкретного потерпевшего.

Следует помнить.

А). В некоторых статьях Особенной части уголовного закона указываются конкретные предметы, в отношении или по поводу которых совершается преступление (чужое имущество, документы, наркотики, а.м.т.с., оружие и т.п.).

Б). Часто непосредственный объект не раскрывается в тексте закона, но о нём содержатся сведения в характеристике других признаков (предмета преступления, личности потерпевших, и т.д.).

В). В исключительных случаях объект преступления может стать критерием для вынесения окончательного решения по делу. Например, установлено лицо, совершившее хищение чужого имущества, но собственник имущества не установлен. Отсутствие объекта преступления (элемента состава деяния) даёт право сделать вывод об отсутствии всего состава данного преступления.

Г). Во многих ситуациях общественно опасное деяние причиняет вред либо угрожает причинением вреда сразу нескольким непосредственным объектам. В связи с этим в теории уголовного права помимо основного выделяют ещё *дополнительный* непосредственный объект (это так называемые *двубъектные* преступления). Например, разбой есть одномоментное посягательство на следующие права потерпевшего: его собственность и его здоровье \ жизнь.

Дополнительный (второй) непосредственный объект всегда указывается в диспозиции статьи Особенной части УК наряду с основным (т.е. первым, главным), потому, что это такой же обязательный для квалификации признак объекта посягательства как и основной непосредственный объект.

Называют также и *факультативный* (необязательный для квалификации) непосредственный объект, который может проявляться в рамках квалифицированного состава преступления – предмет преступления и (или) потерпевший.

Часто вопросы квалификации преступлений связаны с учением о потерпевшем. Уголовный кодекс в составах деяний: убийств (п.9ч.2ст.130, ст.133); преступлений, ставящих в опасность жизнь и здоровье человека (ст.148); преступлений против половой неприкосновенности (ст.161); преступлений против личной свободы человека (ст.170); преступлений против уклада семейных отношений и интересов несовершеннолетних (гл.28), одновременно с основными признаками *указывает на дополнительные* (специальные) признаки потерпевшего – пол, возраст и др. (например, беспомощность, зависимость). В статьях: 244, 334, 338 (УК) и др. называются признаки, характеризующие социальное и должностное положение потерпевшего (например, юридическое лицо, дознаватель, следователь, прокурор).

В этих случаях можно говорить о «специальном потерпевшем». Законодатель использует такой приём в целях более чёткой дифференциации уголовной ответственности.

**2. Квалификация по объективной стороне** преступления означает *установление тождества* между внешней стороной общественно опасного деяния, то есть актом поведения, совершённого в объективном мире, и объективной стороной соответствующего состава преступления.

Само преступное деяние (действие или бездействие) содержит существенную информацию для лица, осуществляющего квалификацию преступления:

- во-первых, будет сделан вывод о том, не является ли деяние незначительным, не обусловлено ли оно обстоятельством, исключающим его преступность;
- во-вторых, характеристика и признаки деяния неодинаково изложены в диспозициях статей Особенной части УК.

При квалификации преступлений, признаки которых выражены в:

- *описательных диспозициях*, требуется простое сопоставление законодательной конструкции с признаками фактически совершённого деяния (например, ст.186 УК – незаконное собирание или распространение сведений о частной жизни лица, составляющих его личную или семейную тайну, без его согласия либо распространение этих сведений в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении или средствах массовой информации);

- *бланкетных диспозициях* для правильной квалификации совершённого преступления необходимо обратиться к иным нормативным актам, где закреплены те или иные правила и ограничения, нарушение и невыполнение которых является составной частью объективной стороны (например, ст.297 УК). В ряде случаев бланкетная диспозиция обязывает лицо, ведущее расследование, обращаться не только к иным нормативным актам, но и к справочникам, словарям и документам научно-практического характера (например, ст.162, гл.42 УК).

2.1. Вредные последствия в виде ущерба,\* наступающие в результате совершения преступления, также являются важным *признаком* объективной стороны.

Во-первых, они выступают как бы связующим звеном между объектом посягательства и объективной стороной.

Во-вторых, их отражение в диспозициях статей Особенной части УЗ позволяет определить данный состав преступления как *материальный*. Это, в свою очередь, существенно влияет на квалификацию преступления, т.к. *отсутствие* общественно опасных преступных (вредных) последствий при их законодательном закреплении *исключает* квалификацию деяния как *оконченного* преступления (например, при умышленном уничтожении или повреждении чужого имущества: ч.1 ст.210 УК, удалось вовремя предотвратить причинение значительного ущерба. В данном случае действия будут квалифицированы как покушение на это преступление\*\*), а в ряде случаев вообще *исключает* преступность деяния. Так, в соответствии со ст.211 УК незаконная банковская деятельность будет считаться преступлением лишь в том случае, если деяние сопряжено с извлечением преступного дохода в *крупном размере* ( $\geq 1.000$  РП, т.е. от ста тысяч сомов). Но при отсутствии таких последствий деяние квалифицируется по нормам других отраслей права.

В теории УП принята следующая классификация вредных последствий: а) материальные последствия; б) нематериальные последствия.

А). К *материальным вредным последствиям* относятся имущественный ущерб и физический вред, причиняемый личности.

Теорией УП права выделяются следующие *виды имущественного ущерба*:

- *малозначительный* размер (стоимость имущества до 1 РП, т.е. до 100 сом.);
- *незначительный* размер (стоимость имущества 1–100 РП, т.е. до 10.000 сом.);
- *значительный* размер (стоимость имущества 100–1.000 РП, т.е. до 100.000 сом.);
- *крупный* размер (стоимость имущества 1.000–5.000 РП, т.е. до 500.000 сом.);
- *особо крупный* размер (стоимость имущества  $\geq 5.000$  РП: не менее  $\frac{1}{2}$  млн. сом.).

Степень тяжести *физического вреда* является критерием разграничения многих общественно опасных деяний.

В этой связи УЗ выделяет:

- *тяжкий* вред здоровью (ст.138 УК КР);
- *менее тяжкий* вред здоровью (ст.139 УК КР);
- *лёгкий* вред здоровью (ст.66 КП КР);
- *побои* (ст.65 КП КР).

Б). К *нематериальным преступным последствиям* относятся:

- вред, причиняемый *интересам личности*, т.е. ущерб: моральный, интеллектуальный (например, плагиат – ст.199 УК), политический (ст.197 УК), в области конституционных (ст.191 УК), трудовых (ст.198 УК) и иных прав и свобод;
- вред, причиняемый *интересам государства*, т.е. идеологический ущерб (ст.313 УК), в сфере деятельности государственных (получение взятки – ст.325 УК), негосударственных (ст.238 УК) и общественных организаций.

В ряде случаев законодатель для характеристики вредных последствий может использовать *оценочные понятия*, например, «иные тяжкие последствия» (ст. 246 УК), «тяжкий вред» (ч.2ст.236 УК).

В приложении №1 УК КР приводится толкование *терминов*, употребляемых уголовным законом в случаях причинения вреда охраняемым уголовным законом общественным отношениям:

- *малозначительный* вред\*\*\* (например, при совершении уголовного проступка);
- *значительный* вред (F, при причинении менее тяжкого вреда здоровью двух или более лиц, нарушение конституционных прав, свобод человека и гражданина);

- *тяжкий* вред (например, причинение тяжкого вреда здоровью человека в результате эпидемии, заражение лица вирусом иммунодефицита человека либо COVID-19, длительное (свыше 30 суток) незаконное лишение человека свободы);
- *особо тяжкий* вред (например, смерть человека, в т.ч. в результате самоубийства потерпевшего, а равно смерть двух или более лиц).

В каждом отдельном случае общественно опасные последствия признаются либо не признаются таковыми после их оценки правоприменительным субъектом, например, судьёй.

Как правило, смысл и содержание оценочных понятий разъясняет Пленум Верховного Суда КР в своих постановлениях. Например, иными тяжкими последствиями (тяжким вредом) при изнасиловании (п.3ч.3ст.161 УК) признаются смерть, самоубийство потерпевшей, её психическое расстройство, последовавшие в результате изнасилования.

2.2. Важным условием правильной квалификации преступлений с материальным составом является установление причинной связи.

Причинно-следственные зависимости могут носить: а) необходимый характер, б) внутренне закономерный характер, в) случайный характер.

Признаком объективной стороны преступления является лишь *необходимая причинная связь*. Случайной причинной связью нельзя обосновать уголовную ответственность за объективно общественно опасный результат, причинённый действиями лица, ибо действия лица *не являются* в таких случаях непосредственной причиной наступления последствий.

Для установления наличия причинной связи необходимы следующие условия:

а) преступное поведение полностью *соответствует* характеру действия (бездействия), указанного в уголовном законе;

б) действие (бездействие) *предшествует* результату во времени;

в) действие \ бездействие является *необходимым условием* результата и включает в себе реальную возможность его наступления;

г) действие \ бездействие *закономерно* (т.е. с внутренней необходимостью), без вмешательства сил, посторонних для данного развития событий, вызывает наступление преступного результата.

При установлении причинной связи особую роль выполняют эксперты, специалисты в той или иной области знаний, которые помогают чётко определить зависимость негативных последствий от деяния конкретного лица.

2.3. Факультативные признаки наряду с перечисленными обязательными признаками объективной стороны, имеют значение для квалификации преступления если обладают юридическим статусом дополнительных признаков, необходимых для правовой характеристики объективной стороны деяния.

К факультативным признакам объективной стороны деяния *относят*: способ, место, время, орудия, обстановка совершения преступления.

Уголовно-правовое *значение* факультативных признаков:

- если факультативный признак включён законодателем в диспозицию статьи Особенной части УК, то он является *обязательным* признаком данного состава преступления. Его отсутствие в совершённом общественно опасном деянии исключает возможность привлечения к уголовной ответственности по данной норме;

- если эти признаки образуют квалифицированный состав преступления, то их отсутствие в деянии не исключает уголовной ответственности, но означает, что в содеянном содержится не квалифицированный, а простой состав преступления;

- если данные признаки не указаны в основном (простом, неквалифицированном) составе уголовно правовой нормы, то они не влияют на квалификацию преступления, но могут признаваться обстоятельствами, отягчающими ответственность. Например, в ч.1ст.202 УК (грабёж) способ хищения

(открытое завладение) является обязательным признаком состава преступления; в п.2ч.3 той же статьи квалифицирующим (обязательным) признаком, т.е. отягчающим обстоятельством, является также место совершения преступления (жилище, помещение либо иное хранилище).

\*ущерб – это имущественный, физический, моральный вред, подлежащий денежному измерению в расчётных показателях (1 РП = 100 сом. с 2006 г.).

\*\*см.ст.39 УК КР.

\*\*\*уголовная ответственность возможна за совершение малозначительного деяния (см.ч.2 ст.57 УК КР).

**3. Квалификация по субъекту преступления.** Основными признаками субъекта преступления являются: а) физическое лицо, б) вменяемость, в) достижение установленного законом возраста уголовной ответственности.

1) Если вред причинён действиями животных, малолетних, невменяемых, то состав преступления *отсутствует*.

2) Если вред причинён животными, малолетними или невменяемыми, которых *использовал* конкретный человек, отвечающий всем признакам субъекта преступления, то он и признаётся исполнителем преступления (более точно его действия расцениваются как посредственное причинение вреда).

Признание лица, совершившего деликт *невменяемым*, указывает на *отсутствие состава преступления*, но не самого *общественно опасного деяния*.

Наиболее значимые для квалификации *признаки специального субъекта*: пол, специальный возраст (18 лет), гражданство, отношения свойства (родственные отношения), профессия (Ф, ст.148 – гинеколог), должностное положение.

Признаки специального субъекта:

- *закреплены* в нормах Особенной части УК. Понятия должностного лица, представителя власти, лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации даны в приложении №1 к УК КР (п.п.13,14,18);

- *содержатся* в ином нормативном акте, что предполагает бланкетная диспозиция. Например, ст.236 УК называет в качестве субъектов преступления руководителей или служащих частной охранной и детективной службы, признаки которых указываются в Законе КР «О частной детективной и охранной деятельности в КР» от 1 июля 1996 г.;

- *судебное толкование*. Необходимо для точного определения признаков специального субъекта. К нему прибегают, например, в ходе разъяснения Пленума ВС КР: так, субъектом изнасилования может быть только лицо мужского пола.

При соотношении фактических данных о лице, совершившем деяние, с признаками субъекта преступления, *устанавливается* следующее:

- достигло ли оно возраста уголовной ответственности за содеянное, который определён для большинства преступлений в ст.30 УК КР;

- является ли оно вменяемым (ст. 27—28 УК КР);

- обладает ли исполнитель преступления специальным (например, демографическим) признаком применительно к составам преступлений со специальными субъектами.

В случае несоответствия признаков лица, совершившего деяние, признакам состава инкриминируемого ему преступления процесс квалификации может быть завершён, в противном случае – должен быть продолжен.

**4. Квалификация по субъективной стороне преступления** предполагает тщательное выяснение *психического отношения* лица к совершённому общественно опасному деянию, вредным последствиям и другим важным аспектам своего противоправного поведения.

Также важными составляющими субъективной стороны деяния являются *мотив* и *цель* преступления, которые, в зависимости от обстоятельств, могут быть как обязательными, так и факультативными признаками.

Форма вины существенно влияет на квалификацию преступлений, особенно сходных по объективным признакам, например, ст.ст.130 и 135, ст.ст.138 и 142 (УК)

Правильное установление вины *позволяет*:

а) *решить* вопрос о наличии \ отсутствии в деянии состава преступления;

б) *исключить* возможность объективного вменения и необоснованного привлечения за умышленные деяния лиц, совершивших неосторожные преступления;

в) *разграничить* деяния, сходные между собой по объективной стороне;

г) *решить* вопрос об ответственности за особые формы преступной деятельности – приготовление, покушение (оконченное, неоконченное), соучастие.

Для правильной квалификации преступления также имеет значение вид вины (деление умысла на прямой и косвенный), с учётом, что преступление с *формальным* составом может быть совершено только с прямым умыслом.

Некоторые преступления с материальным составом могут быть совершены как с прямым, так и с косвенным умыслом, что в конечном итоге не имеет принципиального значения для квалификации. Как правило, косвенный умысел в таких преступлениях – результат недоказанности волевого момента прямого умысла.

Однако с учётом иной классификации умысла оценка преступного деяния может *меняться*:

- если умысел заранее обдуман, конкретизирован, то преступление совершено только с *прямым* умыслом. При ошибке в объекте посягательства квалификация зависит от направленности умысла, аналогично вопрос решается и в судебной практике;

- если умысел не конкретизирован, то квалификация будет зависеть от *вида* наступивших последствий.

Ряд составов преступлений сформулирован законодателем в УК КР с применением *ключевых слов*, характеризующих вину в виде прямого умысла:

- например, ст.153 (незаконное проведение опытов на человеке), ст.168 (вовлечение заведомо несовершеннолетнего в порнобизнес), ст.335 (вынесение неправосудного судебного акта), ст.344 (заведомо ложное сообщение – донос);

- прямой умысел налицо в тех преступлениях, где в качестве обязательных признаков выделены *мотив* и *цель* (хищения, должностные преступления), а также в преступлениях с квалифицированным составом, где умысел виновного должен охватывать особые формы совершения преступления.

Имеют место случаи когда в качестве квалифицирующего признака в умышленных преступлениях предусматривается наступление вредных последствий *по неосторожности*. Такое деяние в уголовном праве именуется «преступлением с двумя формами вины» (умыслом и неосторожностью). Этот симбиоз двойной (сложной) формы вины характеризует особую законодательную конструкцию субъективной стороны преступления. Но в целом подобные деяния признаются совершёнными умышленно, например, неоказание помощи, причинившее по неосторожности тяжкий вред (ст.151 УК).

При квалификации преступления, совершённого по неосторожности, важно отграничить его от невиновного причинения вреда (ст.34 УК).

Совершённое лицом в возрасте от 14 до 16 лет общественно опасное деяние, содержащее признаки двух преступлений, за одно из которых уголовная ответственность наступает с 16 лет, а за другое – с 14 лет, квалифицируется *только* по статье Особенной части УК, предусматривающей уголовную ответственность с 14-летнего возраста (совокупность преступлений отсутствует).

4.1. Ошибка в УП. При анализе признаков субъективной стороны преступления следует учитывать возможность ошибочных представлений лица о характере совершаемого им деяния.

При *фактической ошибке* квалификация зависит от *направленности* умысла и от *цели* преступного поведения.

Деяния лица, полагающего, что содеянное им не преступно, тогда как в действительности признаётся таковым (*юридическая ошибка*), квалифицируется по статье УК, предусматривающей ответственность за содеянное, поскольку осознание противоправности не является элементом вины.

Не является преступлением деяние, ответственность за которое не предусмотрена Особенной частью УК, хотя лицо полагало, что содеянное им признаётся преступлением. Это юридическая ошибка, так называемое «мнимое преступление»

Деяние, посягающее не на тот объект, на причинение вреда которому был направлен умысел виновного (*фактическая ошибка в объекте*), квалифицируется как *покушение* на преступление в соответствии с *направленностью* умысла.

Деяние, посягающее фактически на два или более объекта, когда умысел виновного был направлен на причинение вреда только одному из них (*фактическая ошибка в объекте*), квалифицируется как оконченное преступление, в соответствии с *направленностью* умысла.

Если виновный должен был и мог сознавать возможность причинения вреда другому объекту, то он должен нести ответственность ещё и за неосторожное преступление – за причинение фактического ущерба этому объекту.

Деяние, при совершении которого умысел виновного был направлен на причинение ущерба нескольким объектам, а фактически посягательство осуществлено только на один из них (*фактическая ошибка в объекте*), квалифицируется как оконченное преступление против объекта, которому фактически причинён ущерб, и покушение на преступление против объекта, которому ущерб нанесён не был.

Деяние, при совершении которого конкретизированный умысел виновного направлен на причинение меньшего ущерба, чем фактически наступивший (*фактическая ошибка в последствиях*), квалифицируется как оконченное преступление, нанесшее ущерб, и охватывавшийся умыслом виновного.

Использование для совершения преступления по ошибке другого, но не менее пригодного средства (*фактическая ошибка в средствах*), на квалификацию преступления не влияет.

Использование для совершения преступления средства, сила которого представлялась виновному заниженной (*фактическая ошибка в средствах*), влечёт за собой квалификацию содеянного, как неосторожного преступления.

Если виновный должен был и мог сознавать истинную силу применённого средства либо обязанность или возможность такого сознания отсутствовали, то содеянное квалифицируется как *умышленное* преступление в соответствии с фактически сознаваемой (а не потенциальной) силой употреблённого средства.

Использование при совершении преступления непригодного в данном случае средства (например, холостого патрона), которое виновный считал вполне пригодным (*фактическая ошибка в средствах*), квалифицируется как покушение на преступление в соответствии с направленностью его умысла.

Использование для совершения преступления непригодного в любом случае средства, которое виновный считает пригодным исключительно в силу своего невежества или суеверия (*фактическая ошибка в средствах*), не влечёт уголовной ответственности в соответствии 58-й статье УК.

Лицо предвидит и желает развития причинной связи, ведущую к общественно опасным последствиям, но таковые фактически не наступают (*фактическая ошибка в причинной связи*). Оно несёт уголовную ответственность

за покушение на преступление в соответствии с осознававшимся развитием такой причинной связи.

Деяние, при котором ущерб по обстоятельствам, не зависящим от виновного, причиняется не тому, против кого было направлено преступление (*отклонение действия*), представляет собой *совокупность преступлений*: покушения на преступление в соответствии с направленностью умысла и неосторожного деяния против того, на что этот умысел направлен не был.

Деяние, при совершении которого виновный сознаёт наличие квалифицирующих (отягчающих либо смягчающих) признаков, но которые фактически отсутствуют, является покушением на преступление с указанными обстоятельствами.

Деяние, совершённое виновным не осведомлённым о наличии фактически отсутствующих квалифицирующих обстоятельств (*ошибка в квалифицирующих обстоятельствах*), представляет собой оконченное преступление без этих обстоятельств.

### **Задания по теме для самостоятельной работы студентов.**

1. Существуют определённые трудности в квалификации преступлений, совершённых группой лиц, в которых из двух участников один является невменяемым либо не достиг возраста уголовной ответственности. По общему правилу такие случаи нельзя признать соучастием, однако судебная практика в отдельных случаях признает их соучастием.

*Ваше отношение к данной проблеме? Свой вывод аргументируйте.*

2. Некоторые учёные-криминалисты высказывают мнение о том, что квалификация преступлений, совершённых в соучастии, зависит, прежде всего, от направленности умысла организатора; другие учёные придерживаются мнения, что квалификация зависит от того, какое преступление совершил исполнитель.

*Каково Ваше отношение к этой проблеме? Выявите сильные и слабые стороны мнений, их связь с буквой и духом закона.*

3. Шестнадцатилетний «С», семнадцатилетний «Г» и девятнадцатилетний «К», находясь в состоянии алкогольного опьянения, решили продолжить совместно распитие водки, но денежных средств на её приобретение не осталось.

«Г» имел ключи от квартиры своей тётки, изготовленные без её ведома. Он (предполагая, что родственница находится за городом), предложил своим товарищам взять деньги «у своей тётки», которая, по его словам, «всегда ему их давала».

Проникнув в её квартиру, но обнаружив, что хозяйка находится дома, они незаметно и быстро покинули место происшествия, однако были задержаны бдительными соседями и переданы милиции.

*Квалифицируйте действия «С», «Г» и «К».*

## ТЕМА. ПРАВИЛА КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

### ВОПРОСЫ:

1. ПОНЯТИЕ ПРАВИЛ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ;
2. ЧАСТНЫЕ ПРАВИЛА КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В ОДНОМ СОСТАВЕ;
3. ПРАВИЛА КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРИ СОУЧАСТИИ;
4. ЧАСТНЫЕ ПРАВИЛА КВАЛИФИКАЦИИ МНОЖЕСТВЕННОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ
5. КВАЛИФИКАЦИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРИ КОНКУРЕНЦИИ НОРМ.

1. *Правила квалификации* – это приёмы и способы применения уголовного закона, которые предусмотрены самим законом, руководящими постановлениями Пленумов Верховного суда, а также выработанные иной судебной практикой и теорией уголовного права.

Их особенность состоит в том, что в компактном виде они не содержатся ни в законодательстве, ни в материалах судебной практики, ни в теории отечественного уголовного права.

Обычно в литературе по уголовному праву правила квалификации преступлений систематизируются (классифицируются) по количественному и качественному основанию.

Разграничение по *количественному основанию* базируется на соотношении категорий общего, отдельного и единичного. По этому основанию правила квалификации подразделяются на общие, частные и единичные.

*Общие правила* используются для квалификации всех без исключения преступлений.

*Частные правила* – применительно к отдельным типичным случаям совершения деяний для решения различных локальных вопросов уголовного права.

*Единичные правила* имеют значение для квалификации конкретных видов преступлений.

2. Частные правила квалификации преступлений в *рамках одного состава* представляют четыре подгруппы правил квалификации деяний, связанные:

1) с особенностями субъективных признаков преступления; 2) мнимой обороной; 3) частично неоконченной преступной деятельностью; 4) соучастием.

Общая подгруппа связана по элементам состава преступления.

#### 2.1. Правила квалификации мнимой обороны.

А). Причинение вреда при мнимой обороне *не влечёт* уголовной ответственности, если лицо *не предвидело* и не должно было или не могло предвидеть отсутствие реального общественно опасного посягательства и *не превысило* пределы допустимого вреда применительно к условиям соответствующего реального посягательства.

Б). Причинение вреда при мнимой обороне *влечёт* уголовную ответственность за *неосторожное* преступление, если лицо не предвидело, но, исходя из обстановки происшествия, должно было и могло предвидеть, что реальное общественно опасное посягательство отсутствует.

В). Причинение вреда при мнимой обороне *влечёт* уголовную ответственность за *превышение* пределов необходимой обороны, если лицо причинило вред, явно превышающий пределы допустимого в условиях соответствующего реального посягательства.

#### 2.2. Правила квалификации неоконченной преступной деятельности.

В рамках одного состава преступления более поздняя стадия охватывает раннюю, то есть приготовление охватывается покушением, а приготовление и покушение – оконченным преступлением.

Правила квалификации приготовления и покушения частично обозначены в тексте закона (ч.3ст.38, ч.4ст.39 УК).

При квалификации приготовления учитываются следующие обстоятельства.

А). Приготовление не предполагает выполнения объективной стороны конкретного состава преступления. Оно возможно лишь в следующих формах:

- приискание, изготовление, приспособление средств или орудий совершения преступления;
- приискание соучастников и сговор на совершение преступления;
- иное создание условий для совершения преступления.

Б). Субъективный критерий приготовления образуют:

- вина в форме прямого умысла;
- определённая цель и мотив преступного поведения.

В отличие от приготовления, *покушением* считается частичное выполнение объективной стороны преступления.

Необходимо определить вид покушения, что может оказать существенное влияние на квалификацию:

- если покушение признаётся *неоконченным* (ч.3ст.39 УК), то при соблюдении определённых условий действия лица могут быть расценены как добровольный отказ от преступления, и оно освобождается от уголовной ответственности с учётом, что в действиях лица не содержится иного состава преступления;

- *оконченным* покушение считается когда виновный выполнил объективную сторону в полном объёме, но своей преступной цели не достиг (ч.2ст.39 УК);

- преступный результат не наступил по независящим от воли виновного причинам.

В данном случае также возможен дифференцированный подход, в зависимости от законодательной конструкции состава преступления.

**3.** Уголовный закон в ст.48 УК КР определил условия ответственности за неоконченную преступную деятельность при *групповом совершении* преступления, особенно в рамках *добровольного отказа*:

- организатор и подстрекатель преступления не подлежат уголовной ответственности, если они своевременным сообщением органам власти, иными предпринятыми мерами предотвратили доведение деяния исполнителем до конца;

- пособник не подлежит уголовной ответственности, если он предпринял все зависящие от него меры, чтобы предотвратить совершение преступления.

В противном случае при добровольном отказе исполнителя остальные соучастники несут уголовную ответственность за приготовление или покушение (в зависимости от действий исполнителя до начала добровольного отказа).

При оценке преступлений, совершённых в соучастии, следует учитывать такие важные положения:

- является ли совершённое общественно опасное деяние преступлением и к какому виду преступлений относится;

- является ли групповое, совместно совершённое преступление соучастием, отвечающим требованиям ст.41 УК;

- в какой форме совершено соучастие (ст.44 УК) и какую роль выполнил каждый из соучастников (ст.43 УК).

Квалификация преступления при соучастии зависит от того, какое преступление совершено *исполнителем*:

- если все соучастники выполняют объективную сторону преступления, то они признаются *соисполнителями* и несут ответственность по статье Особенной части УК за совместно совершённое ими преступление без ссылки на ст.43 УК;

- при квалификации преступлений, совершённых в соучастии с распределением ролей, действия организатора, подстрекателя и пособника квалифицируются по статье, предусматривающей наказание за совершённое преступление, со ссылкой на ст.43 УК, за исключением случаев, когда указанные лица одновременно являлись соисполнителями преступления (ст.45 УК).

*Особые случаи* квалификации групповых преступлений.

А). Когда указан *специальный субъект* – лицо, не являющееся субъектом преступления, специально указанным в соответствующей статье Особенной части УК, но участвовавшее в совершении данного преступления. Он несёт ответственность в качестве организатора, подстрекателя либо пособника преступления (то есть со ссылкой на ч.ч.2,3,4ст.43 УК);

Б). Когда из двух участников один является невменяемым либо не достиг возраста уголовной ответственности. По общему правилу такие случаи нельзя признать соучастием. Но иногда судебная практика, руководствуясь разъяснением Пленума Верховного Суда КР, квалифицирует действия исполнителя как участника группового преступления.

В). При оценке группы лиц в качестве *преступной организации* (ПО) необходимо принять меры к установлению важнейших признаков такого сообщества:

- 1) состоит из четырёх и более лиц;
- 2) наличие предварительного сговора о совершении преступления между всеми участниками ПО;
- 3) является устойчивым и иерархическим объединением, т.е. наличие организационно-управленческих структур и строгая иерархия;
- 4) цель ПО – совершение нескольких тяжких \ особо тяжких преступлений, т.е. требуется доказать, что такая группировка планирует совершить тяжкое и (или) особо тяжкое преступление;
- 5) функции участников ПО распределены.

Наряду с этим ПО, как и организованную группу (ОГ) характеризуют следующие признаки: наличие финансовой базы (т.н.«общаковая касса»), наличие единых норм поведения и ответственности, жёсткая дисциплина и обязательное подчинение по вертикали, система планирования преступной деятельности, чёткое распределение обязанностей.

При квалификации действий в соучастии:

- лица, создавшего ОГ \ ПО (руководившего ими), учитывается его ответственность за создание такой группы, которая возможна лишь в случаях, когда такие действия прямо предусмотрены нормами УЗ (например, ст.248,249 УК). Организатор или руководитель соответствующей группировки несёт ответственность по конкретной статье Особенной части УК без ссылки на ст.46 УК. Если же он знал о совершаемых группировкой конкретных преступлениях, то по *совокупности* будет отвечать и за то преступление, которое совершено;

- других соучастников, они несут ответственность за участие в преступлении в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК, а также за деяния, в подготовке или совершении которых они принимали участие.

### 3.1. Правила квалификации действий соучастников преступления при эксцессе исполнителя (ст.47 УК).

Действия *исполнителя* квалифицируются:

- по статье Особенной части УК, предусматривающей состав преступления, охватываемый эксцессом;
- по совокупности с деянием, которое охватывалось умыслом всех соучастников.

Действия других соучастников в таком случае квалифицируются только по уголовной норме, которая охватывала ранее задуманное преступление.

**4. Множественность преступлений**, то есть совершение лицом двух и более преступлений, предполагает специфические правила квалификации.

Важно при этом разграничить множественность преступлений и некоторые единичные преступления, имеющие сложную структуру (речь идет о продолжаемых, длящихся и составных преступлениях).

*Продолжаемыми* преступлениями признаются общественно опасные деяния, складывающиеся из ряда юридически тождественных действий, охватываемых единым умыслом виновного. Примером продолжаемого преступления является хищение станка (агрегата) по частям, в несколько приёмов.

*Длящимся* признаётся такое преступление, которое приобретает характер процесса и длится по времени *непрерывно*, фактически до момента пресечения. Например, побег из мест лишения свободы или из-под стражи (ст.349 УК), уклонение от уплаты налогов и (или) других обязательных платежей, например, страховых взносов (ст.231,232 УК).

*Составным* преступлением признаётся деяние, состоящее из различных действий, но образующих по воле законодателя единое деяние. Например, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью и причинение смерти по неосторожности не является совокупностью преступлений (см.п.1ч,3ст.138 УК). Это

относится к похищению человека и причинению по неосторожности тяжкого вреда (см.п.6ч.2ст. 170 УК), разбою с разными объектами посягательства (собственность и здоровье), хулиганству (общественный порядок и интересы личности).

Указанные деяния (продолжаемые, длящиеся, составные) квалифицируются по статьям Особенной части как *оконченное единичное преступление*.

Совокупность преступлений – это совершение двух и более преступлений, предусмотренных различными уголовно-правовыми нормами (ст.21 УК).

При совокупности преступлений каждое совершённое преступление квалифицируется по соответствующей статье или части статьи УК. Это более относится к реальной совокупности, когда лицом совершается несколько действий, предусмотренных различными статьями или частями статьи Особенной части УК. При идеальной совокупности лицо одним действием выполняет несколько составов преступлений, предусмотренных различными статьями Особенной части УК, например, п.1ч.2ст.200 и ч.1ст.180 (УК КР).

Частные правила квалификации множественности преступлений подразделяются на три подгруппы правил:

- 1) при совокупности преступлений;
- 2) при конкуренции части и целого;
- 3) при конкуренции общей и специальной норм.

**5.** Под *конкуренцией уголовно-правовых норм* (ст.22,23 УК) понимают такие случаи, когда одно преступление одновременно охватывается различными статьями Особенной части УК.

В отличие от совокупности преступлений, применение нескольких конкурирующих норм *недопустимо*. При конкуренции должна быть использована для квалификации преступления *лишь одна* из конкурирующих уголовно-правовых норм – та, которая наиболее точно отражает социальную и правовую природу совершённого общественно опасного деяния.

Для квалификации преступлений имеют значение а) конкуренция *общей и специальной* норм и б) конкуренция *специальных* норм.

А). Специальная норма содержит все признаки общей нормы, а также свои специфические черты, выделяющие её из общей нормы. В ч.2ст.22 УК законодательно закреплено правило квалификации при конкуренции общей и специальной норм: если деяние предусмотренное статьями (частями статей) УЗ, создаёт конкуренцию общей и специальной норм, то совокупность преступлений отсутствует и уголовная ответственность наступает по *специальной* норме.

Так, грабёж (ст.201): хищение в форме открытого завладения чужим имуществом – общая норма, а хищение официального документа,\* например, паспорта (ст.360) – специальная норма, в случае когда виновный преднамеренно и незаконно отобрал у потерпевшего его документ. Для квалификации содеянного применяется ст.360 УК КР.

Б). При квалификации преступлений в случае конкуренции специальных норм, т.е. соперничестве норм с *отягчающими* и *смягчающими* обстоятельствами приоритет должен отдаваться норме, предусматривающей *более мягкую* ответственность. Прежде всего, это касается однородных преступлений с квалифицированным составом, объективная сторона которых характеризуется *отягчающими* ли-  
бо *смягчающими* уголовную ответственность признаками.

Так, не должно квалифицироваться как совершённое при *отягчающих* обстоятельствах убийство в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), а также с превышением пределов необходимой обороны, даже если оно совершено с особой жестокостью или общеопасным способом.

Однако при конкуренции норм с *отягчающими* и *особо отягчающими* обстоятельствами, деяния виновного следует квалифицировать по статье или части статьи с *более отягчающими* обстоятельствами.

Например, похищение несовершеннолетнего из корыстных побуждений (т.е. торговля людьми: п.2ч.2ст.171 УК), причинившее по неосторожности тяжкий вред (п.4ч.3ст.171 УК), квалифицируется согласно требованиям уголовно-правовой нормы с наиболее отягчающими признаками, т.е. по п.4ч.3ст.171 УК. Другими словами, при конкуренции указанных норм, первая поглощается второй.

При наличии нескольких отягчающих обстоятельств, равных по тяжести, квалифицировать следует *по совокупности* всех этих обстоятельств. Так, умышленное убийство, совершённое при отягчающих обстоятельствах, предусмотренных двумя и более пунктами, квалифицируется по всем этим пунктам.

\*см.п.24 приложения к УК КР.

#### 5.1. Правила квалификации при конкуренции общей и специальной норм:

- если единое деяние подпадает одновременно под две нормы: общую и специальную – в случаях конкуренции этих норм, применяется специальная норма;
- квалифицированный вид состава преступления применяется в тех случаях, когда он конкурирует с общим составом;
- при конкуренции между несколькими квалифицированными составами более тяжкий квалифицированный состав поглощает менее тяжкий;
- если деяние подпадает одновременно под признаки двух статей (частей \ пунктов одной статьи), когда одна из них предусматривает смягчающие обстоятельства, а другая – отягчающие, то преступление квалифицируется только нормой, содержащей смягчающие обстоятельства.

#### 5.2. Правила квалификации при конкуренции части и целого.

А). Когда деяние предусмотрено двумя или несколькими нормами, одна из которых охватывает содеянное *в целом*, а другие – его отдельные *части*, преступление квалифицируется по той норме, которая охватывает с наибольшей полнотой все его фактические признаки, т.е. применяется *целое*.

Б). При конкуренции части и целого по объекту преступного посягательства применяется статья, предусматривающая охрану *более важного* объекта.

В). При конкуренции норм по объективной стороне преступления применяется норма, наиболее *полно охватывающая* содеянное.

Г). При конкуренции по субъективной стороне в пределах одной формы вины применяется норма, отражающая более *широкую направленность* умысла либо *более полное предвидение* наступления вредных последствий (неосторожность)

Д). При конкуренции мотивов совершения преступления, деяние квалифицируется нормой, предусматривающей тот мотив, в пользу которого избран *волевой акт* и который положен субъектом в основу своего решения.

*Указанные правила применяются при наличии трёх условий:*

- полная норма не должна быть менее строгой по сравнению с неполной;
- конкуренция полной и неполной норм, влекущая квалификацию только по одной более полной норме, может иметь место когда *все элементы* и признаки состава преступления, предусмотренные неполной нормой *охватываются* соответствующими элементами и признаками состава, установленного полной нормой. Если хотя бы один элемент (признак) состава, содержащегося в неполной норме, не охватывается полной, то содеянное есть совокупность преступлений;
- при применении только одной более полной нормы не должен нарушаться процессуальный порядок расследования уголовного дела.

**Задания по теме для самостоятельной работы студентов.**

1. «Ж» в ходе ссоры убил проживавшего вместе с ним в одной комнате общежития «З»; труп положил на кровать и накрыл одеялом, а сам с места преступления скрылся. Пьяный «Д» зашёл в комнату, где лежал мёртвый «З» и, не подозревая, что тот мёртв, из мести острием топора нанёс удар по голове «З».

*Квалифицируйте действия «Ж» и «Д».*

2. «Б» и «В» узнали, что их сосед по коммунальной квартире «М» должен получить в банке крупную сумму денег. Они решили ограбить его. Вооружившись ножами, и надев на лица маски, «Б» и «В» напали на возвращавшегося домой «М». Угрожая убийством, они отобрали у «М» бумажник, в котором денег не оказалось.

*Квалифицируйте действия «Б» и «В».*

3. «К» оставил квадроцикл на дороге без присмотра. Нетрезвый «М» столкнул квадроцикл в кювет. Вернувшийся «К» решил, что это сделали проходившие мимо «Ш», «Г» и «П». Он нецензурно обругал последних и потребовал от них вытащить квадроцикл из кювета. На что получил отказ. «К» самостоятельно выбрался из кювета, догнал и сбил двоих: «Ш» и «Г», причинив одному тяжкий, а другому менее тяжкий вред здоровью.

*Квалифицируйте действия «К».*

4. «Т» в зале ожидания вокзала оставил свою 4-летнюю дочь и чемодан с вещами. Он направился к кассе купить билет. «Д», воспользовавшись отсутствием потерпевшего, забрал чемодан на виду у пассажиров, ребёнка и пошёл из зала, однако вскоре был задержан на перроне.

*Квалифицируйте действия «Д».*

5. «Б», узнав, что кассир «Л» получила деньги, стал её преследовать. В безлюдном месте он ударил её кулаком, от чего «Л» упала. Воспользовавшись этим, «Б» схватил сумку, в которой находилась крупная сумма денег и пытался скрыться, но был задержан.

*Квалифицируйте действия «Б».*

Варианты:

- а) потерпевшей нанесён удар кастетом и причинён лёгкий вред здоровью;
- б) в результате удара кулаком кассиру причинён менее тяжкий вред здоровью;
- в) в ходе нападения «Л» ударилась головой об бордюр и скончалась от полученной черепно-мозговой травмы.

## ТЕМА. ИЗМЕНЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИИ

### ВОПРОСЫ:

1. ИЗМЕНЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИИ В ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ;
2. ИЗМЕНЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИИ В СУДЕБНОМ РАЗБИРАТЕЛЬСТВЕ.

1. Изменение квалификации на стадии расследования может быть связано с выявлением новых эпизодов преступной деятельности или их отпадения, а также с установлением неизвестных ранее квалифицирующих признаков или смягчающих обстоятельств.

Для изменения квалификации следователь в соответствии с ч.2ст.233 УПК КР в случае возникновения оснований уведомляет лицо о новом подозрении или вносит изменения в ранее сообщённое подозрение, например, включаются эпизоды, ранее фигурировавшие в первоначальном уведомлении о подозрении (если они не отпали) и вновь выявленные, т.е. весь объём подозрения.

В зависимости от характера вновь установленных фактических обстоятельств следователь обязан уведомить о подозрении и по более тяжкому преступлению. Это позволяет более чётко обеспечить реализацию подозреваемым его права

знать, в чём его подозревают и даёт возможность реально защищаться против предъявленного обвинения.

Дата и время письменного уведомления о подозрении, *правовая квалификация* деяния, в совершении которого подозревается лицо, с указанием уголовно-правовой нормы (например: пункт, часть, статья УЗ), безотлагательно вносятся в ЕРПП следователем.

Если же подозрение в какой-либо части не нашло подтверждения, следователь своим постановлением *в этой части* обязан прекратить уголовное преследование, о чём уведомляет подозреваемое лицо, его защитника и прокурора.

Для изменения обвинения на существенно отличающееся по фактическим обстоятельствам от первоначального или на более тяжкое прокурор возвращает уголовное дело следователю или органу дознания для производства дополнительного расследования (см.п.18ч.2ст.33 УПК КР). Существенно отличающимся от первоначального по фактическим обстоятельствам считается подозрение, когда изменяется формулировка подозрения либо вменяется преступление другого рода, что ведет к нарушению права подозреваемого на защиту.

Более тяжким считается подозрение, при котором:

- применяется уголовная норма, предусматривающая более строгое наказание;
- в содеянное включаются дополнительные, не вменявшиеся ранее эпизоды, влекущие изменение квалификации преступления на закон, предусматривающий более суровое наказание, или увеличивающий объём обвинения, хотя и не изменяющий юридической оценки содеянного;
- содержится указание на новое отягчающее обстоятельство, хотя и не изменяющее квалификацию деяния в целом, но не вменявшееся ранее.

**2. Изменение** квалификации преступления возможно и на судебных стадиях. Но здесь действует вытекающее из пределов судебного разбирательства (ст.290 УПК КР) *правило* о недопустимости поворота обвинения к худшему, являющееся гарантией реализации права обвиняемого на защиту.

Изменение допускается, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту. С учётом этого суд, рассматривающий уголовное дело по существу и кассационная инстанция вправе:

- исключить какие-либо эпизоды из обвинения;
- применить уголовный закон, предусматривающий менее строгое наказание;
- исключить какие-либо квалифицирующие признаки состава преступления;
- признать какие-либо обстоятельства в качестве смягчающих (ч.2ст.73 УК).

В связи с упразднением действующим уголовно-процессуальным законодательством института *возвращения дела судом* для дополнительного расследования, вопрос изменения обвинения на более тяжкое на судебных стадиях не стоит.

### **Задания по теме для самостоятельной работы студентов.**

1. Семеро военнослужащих, самовольно покинувших расположение части, заметили за гаражами мужчину и женщину в нетрезвом состоянии, совершающих половой акт. Избив и прогнав мужчину, они предложили ей вступить с ними в половую связь, но женщина им отказала. Тогда трое военнослужащих наступили ей на руки и на ноги и, меняясь, поочередно вшестером изнасиловали её. Седьмому она предложила совершить с ней половой акт сама.

*Квалифицируйте действия перечисленных в задаче лиц.*

2. «Н» вечером на ходу вскочил в пустой автобус и, угрожая водителю ножом, пытался отобрать у него сумку с деньгами, при этом ударил его несколько раз по голове кулаком. Водитель остановил автобус и оказал сопротивление нападавшему. «Н» не смог завладеть сумкой. С помощью прохожих он был задержан и доставлен в милицию.

*Квалифицируйте действия «Н».*

## ТЕМА. УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ КВАЛИФИКАЦИИ ДЕЯНИЯ

### ВОПРОСЫ:

1. РОЛЬ ДОКАЗЫВАНИЯ ПРИ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ;
2. ЗНАЧЕНИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ДЛЯ РЕШЕНИЯ ВОПРОСОВ КВАЛИФИКАЦИИ;
3. НАУЧНО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ.

1. *Доказывание* состоит в собирании, исследовании, оценке доказательств с целью установления обстоятельств, имеющих значение для законного, обоснованного и справедливого разрешения дела.

Квалификация преступления реализуется в процессе доказывания осуществляемой в установленном уголовно-процессуальном законодательством порядке деятельности органов расследования по получению доказательств с целью установления истины по уголовному делу. Применительно к доказыванию законом определён предмет доказывания – круг обстоятельств, установление которых необходимо для решения вопросов квалификации и на этой основе для правильного разрешения уголовного дела.

В перечне этих обстоятельств принципиальное значение для квалификации имеет *установление* прежде всего *события преступления*, охватывающее в широком смысле совокупность всех признаков совершённого деяния, а также точное установление и подтверждение доказательствами всех элементов состава преступления, обязательных и факультативных признаков по каждому из них.

Установление события преступления предусматривает установление всех элементов состава деяния, обязательных и факультативных признаков по каждому из них. Установление события преступления предполагает также выяснение имеющих значение для квалификации и таких признаков, как окончено ли преступление имеет место, не в соучастии ли оно совершено, объект преступления и предмет преступного посягательства, способ, место и время совершения действия, наличие причинной связи между общественно опасным деянием и наступившими преступными последствиями и другие обстоятельства.

Особо подчёркивается необходимость подтверждения путём проведения следственных действий формы вины, мотивов деяния.

Немаловажное значение для квалификации имеют входящие в предмет доказывания такие обстоятельства как:

- характер и размер причинённого преступлением ущерба, имеющего значение квалифицирующего признака (крупный, особо крупный) или позволяющего отграничить преступление от уголовного проступка (например, при хищении);
- данные, характеризующие личность обвиняемого, например, наличие дополнительных признаков, позволяющих отнести данное лицо к спецсубъекту;
- обстоятельства, исключающие преступность деяния.

2. Для решения вопросов квалификации имеют значение также и *средства доказывания* (доказательства). Согласно закону (ч.1ст.82 УПК) *доказательства по делу* (уголовному или о проступке) – это любые полученные в установленном уголовно-процессуальном законом (УПК) порядке сведения, на основе которых орган дознания, следователь, прокурор, суд определяют наличие \ отсутствие обстоятельств, имеющих значение для дела, устанавливают наличие или

отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию, в том числе, влияющих на квалификацию, Но в качестве доказательств они могут быть использованы лишь в случае, если получены из предусмотренного законом источника.

Доказательства имеют важное значение в суде первой инстанции, они обеспечивают правильную квалификацию преступлений, для чего доказательную базу необходимо соотносить с *составом\** определённого преступного деяния.

Например, при квалификации кражи, грабежа важнейшей доказательственной информацией выступает материал оперативных мероприятий (протоколы осмотра места происшествия, фотографии и т.д.). Кроме того, при квалификации краж и грабежей необходимо уделять внимание вещественным доказательствам, экспертным данным, а также свидетельским показаниям, признательным данным подозреваемых (обвиняемых) и т.д.

Всеми указанными видами доказательств суд первой инстанции должен установить наличие всех элементов состава преступления кражи \ грабежа.

**3.** Как всякая система состав преступления охватывает целостное множество элементов (подсистем) и характерных (присущих соответствующим элементам) признаков. Подсистем в составе преступления *четыре*: объект, субъект, объективная и субъективная стороны. Отпадение хотя бы одного признака, а тем более элемента приводит к распаду всей конструкции состава преступления, к его отсутствию в деянии лица. Признаки (черты) состава преступления представляют собой компоненты состава. Они подразделяются на обязательные и факультативные. Первые образуют составы всех преступлений. Вторые – лишь некоторых.

В процессе доказывания признаки элементов составов преступлений определяют специфику последних, позволяют отграничить один состав преступления от другого, а также размежевать преступления от неправомерных правонарушений. Признаки элементов составов преступлений представлены в диспозициях норм Общей и Особенной частей УК.

Определив главную функцию состава преступления – быть основанием уголовной ответственности, УК КР *не раскрывает* понятия «состав». Его можно вывести только путём толкования 25-й и др. статей, употребляющих термин "состав преступления".

Как правило, УЗ оперирует понятиями не "состав преступления", а "преступление" или "деяние" (действие или бездействие). Состав упоминается лишь в нормах о добровольном отказе и деятельном раскаянии, когда речь заходит об освобождении от уголовной ответственности, если в деянии не содержится "иного состава преступления". Например, примечание к ст.244 УК о захвате заложника устанавливает: "лицо, добровольно освободившее заложника в течение 12 часов с момента похищения, освобождается от уголовной ответственности..., если в его действиях не содержится *иного состава преступления*".

Состав, таким образом, понимается как преступление, а именно – деяние, содержащее все признаки состава преступления. Иными словами, содержание в деянии всех признаков состава преступления и есть преступление. Тем самым снимается искусственное противопоставление преступления как якобы только явления и его состава, как якобы только юридической "модели", "научной абстракции", "логического суждения" и проч., к которому прибегают иные теоретики уголовного права. Вследствие этой научно-теоретической дискуссии УК Киргизской ССР 1960 г. и УК КР 2017 г. по-разному определяют *основания уголовной ответственности*. Первый считал таковым совершение преступления, второй – состав преступления.

Аналогично Уголовному кодексу КР определяют основание уголовной ответственности и тем самым состав преступления, уголовные законы России (1996) и Казахстана (1997): "единственным основанием уголовной ответственности

является совершение преступления, то есть деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного настоящим УК РК". Изложено достаточно чётко и недвусмысленно: преступление – это деяние, содержащее признаки состава преступления. Состав преступления содержится в преступлении.

3.1. Исторический ракурс состава преступления. Наиболее обстоятельную теоретическую разработку учения о *составе преступления* предложила *классическая школа уголовного права в XVIII-XIX вв.* В дореволюционном русском уголовном праве, на которое традиционно большое влияние оказывало немецкое уголовное право (многие русские учёные заканчивали немецкие университеты и магистратуры), учение о составе в трактовке немецкой школы (например, Биндинга и Белинга) не получило развития. Немецкая доктрина изначально и поныне понимает под составом преступления "состав закона", отождествляя его с диспозицией уголовно-правовой нормы. Русское уголовное право отдаёт предпочтение не составу преступления, а преступлению как основанию ответственности и при трактовке институтов Общей части уголовного закона.

В советской уголовно-правовой теории наиболее фундаментальную разработку получило учение о составе преступления в монографии А.Н.Трайнина.

Однако научное понятие состава преступления в Уголовном праве в странах СНГ, в т.ч. КР по сей день остаётся дискуссионным.

Одни авторы толкуют состав как "законодательную модель", т.е. отождествляют диспозицию уголовно-правовой нормы как в немецкой доктрине, с составом преступления. Другие видят в составе *структуру* преступления, его систематизированную общественную опасность. Так, автор монографии о квалификации преступлений В.О.Навроцкий пишет, что состав преступления – "юридическая конструкция, выработанная теорией уголовного права". Поэтому, по его мнению, неверна формулировка "состав преступления, предусмотренный уголовным законом". Уголовный закон определяет преступление, а не его состав.

В.Н.Кудрявцев считает "более правильным такое определение состава, в котором подчеркивается, что это *совокупность* признаков общественно опасного деяния, определяющего его, согласно уголовному закону, как преступное и уголовно наказуемое".

Итак, *состав преступления* – это система обязательных объективных и субъективных элементов деяния, образующих его общественную опасность и структурированных по четырем подсистемам, признаки которых предусмотрены в диспозициях уголовно-правовых норм Общей и Особенной частей УК. Как система, т.е. целостное единство множества (а не просто *совокупность*), состав преступления слагается (составляется) из ряда взаимосвязанных подсистем и их простейших элементарных единиц – признаков. Отсутствие хотя бы одной подсистемы или единицы состава преступления приводит к распаду системы, т.е. отсутствию состава преступления в целом.

Необходимые для квалификации доказательства (квалифицирующие признаки) – это компоненты, первичные слагаемые системы ("состава преступления"). Они входят в четыре подсистемы состава: объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона.

Специфика признаков элементов составов отражена в Особенной части УЗ. В расчёт принимается то обстоятельство, что в Общую и Особенную части кодекса входят наименования разделов, глав, статей, где описываются родовые, видовые и непосредственные объекты посягательств и уголовно-правовой охраны.

Подсистема "*объект*" как объект преступления и объект уголовно-правовой охраны включает в себя общественные отношения, социальные интересы. Их перечень даётся в ч.3ст.1 УК о его задачах, в наименованиях разделов и глав Особенной части закона. Таковыми представляются: интересы личности, её здоровье, социальные права, политические и экономические интересы государства и общества, правопорядок в целом. Объект описывается помимо наименований

глав и статей в Особенной части УК, также через характеристику предмета посягательства и ущерба.

*Ущерб* представляет собой вредные, антисоциальные изменения в объектах посягательства и потому характер объекта и ущерба тесно взаимосвязаны. Например, диспозиция нормы о краже говорит о тайном похищении чужого имущества. Описание предмета кражи даёт информацию об объекте кражи – чужой собственности. Заголовок гл.30 "Преступления против собственности" прямо характеризует объект уголовно-правовой охраны – право собственности .

Подсистема состава "*объективная сторона*" включает в себя элементы с описанными в диспозициях уголовного закона признаками деяния, т.е. действия и бездействие, посягающего на тот или иной объект и причиняющие ему вред (ущерб), К ней относятся также атрибуты внешних актов деяния – место, способ, обстановка, орудия совершения преступления.

Подсистема состава "*субъект преступления*" описывает такие признаки, как физические свойства лица, совершившего преступление: его возраст, психическое здоровье (вменяемость). В некоторых составах субъектом преступления выступает специальное лицо, например, должностное, военнослужащий.

Четвертая подсистема состава – "*субъективная сторона*" включает в себя признаки: вина, мотив, цель, эмоциональное состояние (например, аффект).

Все четыре подсистемы с более чем дюжиной составных частей органически *взаимосвязаны* и *взаимодействуют*. Объект взаимодействует с объективной стороной состава через момент в виде ущерба. Объективная сторона как акт поведения взаимодействует с субъектом деяния, ибо именно он совершает то или иное действие \ бездействие, причиняющее вред объекту. Субъективная сторона взаимосвязана с объективной, т.к. само поведение мотивированно и целенаправленно в изначальном психологическом его свойстве, а содержание объективной стороны входит в содержание вины – предвидения и психического отношения к конкретному деянию, его определённой общественной опасности.

3.2. Признаки состава преступления подразделяются на обязательные и факультативные. В число обязательных для наличия состава преступления входят неперенные признаки. Это признаки, образующие в своей целостности (системе) ту минимально достаточную и необходимую общественную опасность деяния, которая является криминальной.

*Факультативными* признаки являются по своей природе. Они могут быть указаны в диспозиции уголовно-правовой нормы как признаки состава либо нет. Например, в хищении *корыстная цель* является обязательным признаком состава. Без такой цели нет состава хищения. Но корыстная цель не указанная в числе тяжких повреждений здоровью, предусмотрена в качестве обязательного признака квалифицированного убийства (в квалифицированном составе убийства).

Факультативные по природе признаки состава в случаях, когда они указаны в диспозициях уголовно-правовых норм, *становятся обязательными*. Без них составы преступлений отсутствуют. Например, Особенная часть УЗ кражу формулирует как "тайное хищение чужого имущества". В составе кражи названы: *деяние* (хищение), *способ* (тайное) и *предмет* (чужое имущество). Первый признак – обязательный, два других по своей природе – факультативные. Однако коль скоро они указаны в диспозиции конкретной уголовно-правовой нормы как характерные черты состава кражи: они все (трое) одинаково обязательны. Остальные признаки состава кражи, относящиеся к объекту, субъективной стороне, субъекту, предусмотрены в Общей части УК.

С учётом норм Общей и Особенной частей УК состав кражи по-научному выглядит так: "умышленное корыстное тайное похищение имущества, составляющего собственность гражданина, коллектива, государства, иных

собственников, совершаемое вменяемым лицом, достигшим четырнадцатилетнего возраста".

Смысл подразделения уголовного законодательства на Общую и Особенную части и заключается в том, чтобы по диалектике взаимосвязи общего и особенного единые для всех составов признаки описать в Общей части, а специфичные - в Особенной.

При квалификации преступления факультативные признаки не влияют на факт наличия составов и не участвуют в квалификации преступлений. Однако они играют роль при индивидуализации наказания. В ст.73,75 УК КР перечислены обстоятельства, смягчающие и отягчающие его. Большинство из них связано с объективной стороной: местом, способом, обстановкой и др. совершения деяния.

3.3. Социальное и правовое содержание признаков преступления. Важным для правильной квалификации преступления является выделение уголовным законом характеризующих общественно-политическую сторону этого социального явления признаков: общественную опасность, виновность, наказуемость (уголовную противоправность) деяния.

Функция понятия «преступление» заключается в *отражении* социальной и правовой его особенности и его отличие от иных правонарушений, а также в *подчёркивании* социального содержания деликта, специфичного для уголовного законодательства. Тем самым законодатель ориентируется на *общественную опасность* деяний, которые он проектирует криминализовать либо декриминализовать.

В нормах о малозначительном деянии\*\*содержится критерий размежевания по признаку общественной опасности преступлений и уголовных проступков, с одной стороны, и непреступных правонарушений и аморальных поступков – с другой.

В доказывании при квалификации преступления с элементами его состава образуется следующее. Преступление – это *деяние*: действие (бездействие), причиняющее вред (ущерб), т.е. общественно опасные последствия, которые входят в качестве обязательных признаков в объективную сторону состава преступления. Сюда же входит "ущербленная" (пострадавшая) часть *объекта* посягательства.

Факультативные признаки объективной стороны (подсистемы): средства, орудия, место, время, обстановка, способ – в состав не включаются, но входят в преступление. Они конкретизируют степень общественной опасности объективных элементов преступления.

*Вина* в форме умысла либо неосторожности проявляется как обязательный признак состава преступления. Факультативные же признаки в виде мотива и цели охватываются не составом, а преступлением, и предстают перед правоприменителем как обязательный предмет доказывания по уголовному делу, они конкретизируют степень опасности субъективной (психологической) стороны деяния.

*Социальное свойство преступления* – его общественная опасность, в виде объективной вредоносности охватывается объективной стороной состава. Как объективно-субъективная общественная опасность она образуется и объективными, и субъективными признаками состава.

*Субъект* преступления в понятии преступления не выделен. Но он присутствует в деянии, в объективной стороне его состава, в признаках действия (бездействия). Физическое лицо, вменяемое и достигшее определённого возраста, является автором деяния, причинителем вреда (ущерба). Деяние, поведение, поступок всегда осуществляются физическим лицом.

*Уголовная противоправность* – юридическое свойство преступления, в состав не входит. Описание признаков элементов состава преступления производят диспозиции уголовно-правовых норм Общей и Особенной частей УК.

Таким образом, понятие преступления *более широкое*, чем понятие состава преступления. В состав преступления входят исключительно обязательные, т.е. необходимые и достаточные для криминализации деяния, уголовной ответственности виновного лица и для квалификации преступлений признаки, всесторонне и полно характеризующие элементы этой системы (состава). В понятие «преступление» помимо обязательных также входят и факультативные признаки состава.

*Другое различие* между преступлением и его составом проходит по структуре преступления и его состава. Преступление – суть деяние с двумя свойствами: социальными и юридическими. Назначение общего понятия преступления в законодательстве состоит в том, чтобы отличать преступления от непроступных правонарушений, в т.ч. от малозначительного (ничтожного в плане общественной опасности) деяния, а также служить основой категоризации (классификации) преступлений по характеру и степени их общественной опасности.

При всём своём существенном значении структура преступления не достаточно приспособлена для квалификации этого деяния, т.е. для установления тождества состава содеянного с характеристикой состава в конкретной диспозиции нормы УЗ.

Примечательно, что большинство уголовных законов обходится без категории "состав преступления", и при квалификации деяний использует элементы преступления. Например, французская доктрина уголовного права (в УК понятие «преступление» отсутствует) исходит из следующих элементов уголовного деяния: *материальный* (действие либо бездействие), *психологический* (вина) и *законодательный* (наказуемость по уголовному закону).

Итак, в современном уголовном материальном и процессуальном праве КР принято осуществлять квалификацию преступления по *четырем элементам* его состава: объекту, объективной стороне, субъективной стороне, субъекту.

\*состав преступления – это система обязательных объективных и субъективных элементов, образующих и структурирующих общественно опасное деяние, признаки которых описаны в диспозициях уголовно-правовых норм Общей и Особенной частей УК.

\*\*см.ч.2ст.18 УК КР, ч.2ст.15 КП КР (о малозначительности \ незначительности вреда охраняемым уголовным законом общественным отношениям).

### **Задания по теме для самостоятельной работы студентов.**

1. «К» похитил в автобусе из сумки «С» кошелёк, полагая, что в нём находится значительная сумма денег, но в кошельке оказалось всего 67 сомов.

*Имеется ли в действиях «К» состав преступления?*

2. «У» и «К» договорились о краже стройматериалов со склада завода. В обусловленное время они пришли к складу, но проникнуть в него не смогли, так как «Б», обещавший им содействие, не смог изготовить необходимые инструменты для проникновения в помещение склада.

*Квалифицируйте действия указанных лиц.*

3. *Чем грабёж отличается от кражи:*

- моментом окончания;
- способом завладения имуществом;
- формой вины;
- объектом преступного посягательства?

ТЕМА. НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ КВАЛИФИКАЦИИ КРАЖИ

ВОПРОСЫ:

1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ЮРИДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА СОСТАВА КРАЖИ;

## 2. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА КВАЛИФИКАЦИИ КРАЖИ.

1. Изучение криминологической обстановки в КР свидетельствует о том, что наиболее распространённым видом преступлений и формой хищения чужого имущества является кража.

*Родовым и видовым* объектом кражи остаётся собственность.

*Непосредственный* объект кражи может быть простым либо сложным, если содержит не только основной, но и дополнительный непосредственный объект.

*Основным непосредственным* объектом кражи всегда служит тот вид собственности (государственная, частная, общественная и др.), в которой находится похищаемое имущество.

*Дополнительным непосредственным* объектом кражи, когда речь идёт о совершении её с незаконным проникновением в жилище (п.3ч.2ст.200 УК – двуобъектное преступление), является конституционное право каждого гражданина КР на неприкосновенность своего жилища (ч.1ст.30 Конституции КР).

Перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию, при производстве по уголовному делу перечислен в ст.83 УПК. К их числу относятся:

- 1) событие преступления (время, место, способ, другие обстоятельства совершения деяния и наступившие его вредные последствия);
- 2) совершение или несвершение деяния лицом;
- 3) виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы;
- 4) обстоятельства, характеризующие личность подозреваемого, обвиняемого;
- 5) характер и размер материального ущерба и (или) морального вреда, причинённого преступлением;
- 6) обстоятельства, исключающие уголовную противоправность (преступность) или ответственность (наказуемость) деяния;
- 7) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;
- 8) обстоятельства, влекущие освобождение от уголовной ответственности, наказания и его отбывания.

Одно из обстоятельств, подлежащих доказыванию по делам о кражах – это способ совершения кражи. К основным способам относятся проникновение через незапертые двери, окна.

### 1.1. Прикладное значение квалификации хищения.

«К» признан виновным в совершении побега из мест лишения свободы, в краже чужого имущества, а также в краже паспорта и других важных личных документов у гражданина.

Вывод суда о виновности «К» в совершении побега и хищении чужого имущества основан:

- на показаниях осужденного «Б» в ходе расследования дела о том, что он совместно с «К» совершил побег и впоследствии на третьем этаже общежития выбил дверь и похитил видеоплеер, куртку, другое имущество;
- показаниях «К», которому он передал сумку с похищенным имуществом;
- протоколе выемки похищенных видеоплеера, куртки и документов;
- показаниях потерпевшей «Э» о совершении кражи и возвращении части похищенного имущества и документов,
- протоколе осмотра места происшествия и других доказательствах.

Требования ст.ст.83,95 УПК КР о порядке и объёме доказывания по указанному делу выполнены, все собранные доказательства исследованы и оценены в совокупности, доводы в защиту осужденного проверены.

### 1.2. Кража – тайное хищение чужого имущества.

Согласно ст.200 уголовный закон рассматривает кражу, как *тайный способ хищения* чужого имущества, совершённый в значительном размере.

. Проблеме того, в чём именно заключается тайность действий преступника, совершающего кражу, посвящено немало научных работ.

Так, по Б.Д.Завидову тайность хищения есть *специфический признак* кражи, отличающий её от других форм хищения. Важное значение имеет доказательство факта тайного хищения. Решающим при оценке тайности хищения является *осознание самим виновным* того, что он изымает чужое имущество тайно, то есть скрытно от потерпевшего и иных лиц.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда КР от 18.XI.1994 г. «О судебной практике по делам о преступлениях против собственности» как тайное хищение чужого имущества (кража) следует квалифицировать действия лица, совершившего незаконное изъятие имущества в отсутствие собственника или иного владельца этого имущества, или посторонних лиц либо хотя и в их присутствии, но незаметно для них. В тех случаях, когда указанные лица видели, что совершается хищение, однако виновный, исходя из окружающей обстановки, полагал, что действует тайно, содеянное также является тайным хищением чужого имущества. В постановлении обращается внимание правоприменителей на то, что если потерпевший или посторонние лица видели, что происходит хищение, но виновный, исходя из окружающей обстановки, считал, что действует тайно, то содеянное также следует квалифицировать как кражу.

Исходя из приведенных положений, а также теоретических позиций, которые занимает сегодня наука уголовного права, можно выделить *субъективный* и *объективный* критерии, раскрывающие содержание тайности хищения.

С *субъективной стороны* виновный в совершении кражи всегда полагает, что его действия тайны, то есть они скрыты от окружающих, их никто не видит.

*Объективно* же ситуация может складываться следующим образом:

1) виновный полагает, что действует тайно, и в правду никто его телодвижений не видит;

2) виновный полагает, что действует тайно, но на самом деле есть свидетели его действий, не понимающие противоправный характер поведения виновного;

3) виновный полагает, что действует тайно, однако есть очевидцы его действий, которые понимают, что совершается хищение, но по каким-либо причинам не обнаруживают своего присутствия.

Наиболее простым вариантом для квалификации хищения в качестве кражи является *первый* вариант, когда виновный полагает, что действует тайно, и его действия действительно никто не видит. К такого рода преступлениям относятся, чаще всего квартирные кражи, кражи имущества из помещений и иных хранилищ.

Более сложным для правовой оценки содеянного считается *второй* вариант, когда виновный полагает, что действует тайно, но имеются свидетели его действий, которые не понимают, что совершается кража, а полагают, что виновный взял собственное имущество.

**2.** Кража относится к разряду *ненасильственных форм хищения*, представляя собой активные, тайные, ненасильственные действия по *противоправному, безвозмездному изъятию и завладению* чужим имуществом. Поэтому при доказывании кражи необходимо указывать на то, что насильственных действий не было.

Например, суд признал доказанным, что "К" и "О" в квартиру потерпевшего пришли с целью кражи чужого имущества. Удары потерпевшему "О" наносил ножом, случайно оказавшимся в прихожей квартиры потерпевшего, а "К" в это время покинул место преступления, но затем вернулся, и вместе они похитили имущество потерпевшего. Установлено, что "К" и "О" заранее о совершении разбоя *не договаривались*. "К" непосредственного участия в нападении на потерпевшего не принимал и не оказывал "О" в этом никакого содействия.

Указание суда в приговоре о том, что "К" и "О", применяя *насилие*, опасное для жизни и здоровья, напали на потерпевшего, не соответствовало фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции. При таких

обстоятельствах судом апелляционной инстанции был отменён судебный акт нижестоящей (первой) инстанции в части обвинения: действия "К" были переквалифицированы с группового разбоя на кражу, совершённую в значительном размере группой лиц по предварительному сговору с незаконным проникновением в жилище (п.2,3ч.2ст.200 УК КР).

2.1 Кража – похищение чужого, а не вверенного имущества. Возникает немало ситуаций, когда виновный в краже воспользовался тем, что имел в связи со своей работой *свободный доступ* к похищенному им чужому имуществу, не обладая при этом юридическими полномочиями по распоряжению, управлению, доставке или хранению данного имущества. Например, районным судом по ст.200 УК был осужден Н., который, выполняя работу сортировщика овощей, тайно похитил 250 кг помидоров. В данной ситуации суд правильно признал хищение кражей, так как Н. не обладал полномочиями, при наличии которых похищенное чужое имущество можно было бы признать *вверенным* виновному.

2.2. Кража – преступление с материальным составом. Поскольку кража относится к преступлениям с материальным составом, момент её окончания необходимо связывать с наступлением последствий в виде причинения прямого ущерба собственнику либо иному владельцу имущества.

Кража признаётся оконченным преступлением не в момент, когда полностью реализован умысел на изъятие чужого имущества, а тогда, когда виновный *получил реальную возможность распорядиться* похищенным. Если возможность распорядиться похищенным имуществом реально не существовала, содеянное необходимо квалифицировать как *покушение* на кражу. Например, районным судом действия А. квалифицированы по ч.2ст.39 и ч.1ст.200 УК, как покушение на кражу при следующих обстоятельствах. А, работающий разнорабочим на строительстве жилого дома, пользуясь свободным доступом, тайно похитил из помещения кладовой 14 кранов-смесителей на общую сумму 15736 сомов, но на выходе со строительного объекта был задержан сотрудниками охраны. Тем самым А., свой преступный умысел не довёл до конца по независящим от него обстоятельствам.

2.3. Субъект кражи по УК КР: *физическое, вменяемое* лицо, достигшее возраста *четырнадцати лет*. Установление ответственности за кражу не с шестнадцати, а с четырнадцати лет, связано с рядом обстоятельств.

Во-первых, кражи как вид правонарушения – нередкое явление среди несовершеннолетних, в силу чего их совокупный объём представляет значительную опасность для общества.

Во-вторых, социальная опасность кражи понятна несовершеннолетнему, достигшему четырнадцатилетнего возраста, следовательно, он в полной мере осознаёт необходимость воздержания от совершения такого поступка.

В третьих, ответственность за кражу, наступающая в четырнадцать лет, ориентирована на предупреждение более серьёзных преступлений со стороны несовершеннолетних (профилактика), которые могут быть совершены, если своевременно не остановить их в стремлении обогатиться воровским способом, что сопряжено с потенциальной угрозой для несовершеннолетних нарушителей оказаться зависимыми от преступного мира.

2.4. Доказательная база при квалификации кражи. В качестве таковой используются свидетельские показания, результаты экспертиз, иные доказательства.

Так, вина К. установлена судом на основании:

- показаний самого осужденного, в части не противоречащей другим доказательствам, в частности, в судебном заседании он признал, что похитил указанные в приговоре вещи, продукты питания и с места преступления скрылся;

- показаний свидетеля М, из которых следует, что К, после совершения преступления пришёл в дом М, принёс черную сумку с продуктами. Он рассказал, что К с целью кражи проник в квартиру Б., не найдя ничего ценного, сложил в найденную там сумку продукты питания, забрал чужие (похищенные) вещи и ушёл;
- показаний свидетеля С, который 10 января 2020 года в период между 13 и 14 часами видел парня с чёрной сумкой похожего на осужденного, проходившего мимо свидетеля со стороны дома Б.;
- показаний свидетеля Г, которой М рассказала о совершённом К. деянии;
- данных протокола осмотра места происшествия, согласующихся с приведёнными выше доказательствами и акта изъятия чёрной сумки у М.;
- протокола опознания сумки потерпевшим Б.;
- выводов экспертов о наличии отпечатков пальцев рук осужденного, следов обуви обнаруженных в ходе осмотра места происшествия, оставленных ботинками в которые был обут осужденный.

На основании этих, а также других приведённых в приговоре доказательств, суд пришёл к обоснованному и правомерному выводу о виновности К., точно и полно квалифицировал действия последнего.

2.5. Квалифицированный и особо квалифицированный составы предусматривают наличие хотя бы одного из трёх квалифицирующих признаков – совершение кражи: в крупном размере (п.1), группой лиц \ группой лиц по предварительному сговору (п.2), с проникновением в жилище (помещение) или иной объект (п.3), например, кража из одежды\* (ч.2ст.200 УК) и наличие особо квалифицирующего признака: совершение кражи в особо крупном размере (ч.3ст.200 УК).

При квалификации действий нескольких лиц, похитивших чужое имущество по предварительному сговору (в т.ч. организованной группой), следует иметь в виду следующее обстоятельство. Если лицо, не состоявшее в сговоре, в ходе совершения кражи другими лицами приняло участие в этом деянии, то оно несёт уголовную ответственность лишь за конкретные действия, совершённые им лично.

На этом основании судам необходимо доказывать наличие квалифицирующего признака кражи. Важными являются такие виды доказательств как показания виновных, свидетелей и материалы следственных действий.

2.6. Совместность действий при соучастии в преступлении. Если лицо совершило кражу посредством использования других лиц, не подлежащих уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости, других обстоятельств (ст.42 УК), то его действия (при отсутствии иных характеризующих отягчающие обстоятельства признаков) следует квалифицировать по соответствующей уголовно-правовой норме, т.е. в качестве посредственного исполнителя тайного хищения чужого имущества, совершённого группой лиц в значительном размере (п.2ч.2ст.200 УК).

Так, 19-ти летний «Л» уговорил 11-ти летнего «М» совершить квартирную кражу, объяснив ему, что «ничего не будет, даже если «спалишься» (задержат). «Л» указал на домовладение своих родственников и подробно распланировал действия малолетнего: где, когда, как последний будет забирать ювелирные украшения и деньги, которые он должен принести в заранее обговорённое место старшему «подельнику» (т.е. «Л», организовавшему преступление и руководившему им). «М», проникнув в жилище через кухонную форточку, тайно похитил чужое имущество в крупном размере. В ходе производства оперативно-разыскных мероприятий преступление было раскрыто «по горячим следам». Виновные задержаны. В отношении «М» уголовное дело было выделено в отдельное производство и прекращено на основании п.2ч.1ст.26 УПК: «за отсутствием состава преступления» (отсутствовал субъект деяния – недостижение возраста уголовной ответственности).

Деяние «Л» квалифицировано по ч.2ст.43, ч.2ст.200 УК: организатор и исполнитель кражи, совершённой в крупном размере, группой лиц по предварительному сговору,\*\*с проникновением в жилище и ч.1ст.180 УК: вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления. Действия «Л» (ст.200 и ст.180) в правовом контексте характеризуются как идеальная совокупность преступлений.

\*удельный вес хищений из одежды, ручной клади, др. объектов, находящихся у потерпевшего в собственности (ином праве) в общем объёме краж составляет ~ 35%.

\*\*«Л» заблуждался в истинном характере своего поведения, полагая, что данное преступление совершается не группой лиц – юридическая ошибка.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Квалификация преступлений – центральная тема уголовного права. Одновременно она и вечная, пока есть преступность и уголовное законодательство.

Квалификация преступлений имеет важное значение в правоприменительной практике органов расследования, прокурора и суда. Она представляет собой основанный на анализе обстоятельств совершения конкретного преступления выбор уголовно-правовой нормы, по которой виновный должен быть привлечён к уголовной ответственности.

Правильная квалификация деяния является одним из условий обеспечения индивидуализации уголовной ответственности и последующего в результате этого наказания. Проблемы квалификации преступлений требуют законодательных, правоприменительных и доктринальных решений.

Сложности квалификации проистекают из объективно-субъективных истоков системного кризиса в Кыргызстане начала 1990-х годов. Главные причины кризиса заключены в *криминализации* духовных, идеологических, политических, экономических, социальных *отношений* в стране и *безответственности* виновных в преступлениях лиц. В результате «перехода к рынку» произошёл переход к социально-антагонистическому обществу с беспрецедентным расслоением населения.

О диктатуре закона и правовом государстве пока говорить не приходится. Для их построения по компетентному мнению многих исследователей данной проблемы потребуется не один десяток лет.

Всё это не могло не сказаться на уголовном законодательстве и практике его применения, и особенно неприменения (это квалификационная ошибка № 1).

УЗ как живой организм постоянно развивается и улучшается с прицелом на социальную ориентацию. Основой совершенствования уголовного законодательства является объективная, точная, полная и всесторонняя квалификация деяний.

Сформулированные в данном пособии правила квалификации в основном на практике и в теории давно устоялись, однако некоторые могут оказаться спорными. Дискуссия ведётся не столько в ключе оценки высказываний тех или иных теоретиков, сколько оценки квалификационных ошибок нормотворчества и правоисполнения. Акцент делается на наиболее спорных и сложных вопросах квалификации преступлений, на квалификационных ошибках, их причин и путей устранения.

В данной работе имеется стремление избегать повторений обширного и в целом добротного материала в учебной и академической науке о квалификации преступлений.

Наука уголовного права прикладная. Исходя из этого, при толковании уголовно-правовых понятий необходимо немедленно разрешать главный научно-практический вопрос – зачем, и что это даёт для: квалификации,

совершенствования уголовного закона, улучшения правоисполнения и в конечном итоге эффективности борьбы с преступностью? При всём при этом не следует злоупотреблять аргументом «общепринятости» той или иной точки зрения\*.

\*не следует ругать солдата, идущего не в ногу с остальными, возможно, он слышит другую, лучшую музыку, отличающуюся от общестроевой.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Уголовное право России: Общая часть: Учебник (Гриф УМО) /Под ред. В.Н. Кудрявцева, В.В. Лунеева, А.В. Наумова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.:Юристъ, 2006.
2. Безнасюк А.С., Толкаченко А.А., Жагловский В.Н. Теоретические основы квалификации преступлений: Учеб. пособие. – М., 2005.
3. Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юристъ, 2004.
4. Рарог А.И. Квалификация преступлений по субъективным признакам. – СПб.: Изд-во «Юридический центр «Пресс», 2002